



Número 9, febrero 2017

- ★ La crisis capitalista y la ofensiva imperialista
- ★ Contra el muro, contra el imperialismo
Ni sumisión, ni "unidad nacional"
- ★ Bertold Brecht y el teatro épico:
Un arte para la transformación
- ★ Dossier sobre
la cuestión de la mujer
- ★ Dossier sobre
la cuestión ambiental

**¡Hasta la victoria siempre,
Comandante en Jefe!**

Editorial

Este número de *El Machete* reúne las declaraciones emitidas por el Comité Central del Partido Comunista de México ante los múltiples acontecimientos que de manera acelerada se han presentado en la lucha de clases en México y a nivel internacional. Así pues contiene las declaraciones sobre la muerte del Comandante Fidel Castro Ruz; la elección de Donald Trump; la declaración contra el gasolinazo y en apoyo a las protestas que se desataron a inicios de enero; sobre las declaraciones de Donald Trump respecto al muro fronterizo y sobre la consigna de la “unidad nacional” levantada por la socialdemocracia y la burguesía en nuestro país.

De igual forma reivindicando la hermandad entre los partidos comunistas se incluyen en este número algunas contribuciones presentadas en el 18 Encuentro Internacional de los Partidos Comunistas y Obreros en Vietnam y el Seminario sobre el centenario de la obra de Vladimir Ilich Lenin “Sobre la consigna de los Estados Unidos de Europa” celebrado en Grecia.

Ante la necesidad de que los comunistas se posicionen respecto de temas candentes que en últimos tiempos ha hegemonizado la socialdemocracia y el reformismo, se incluye un Dossier respecto al tema de la mujer trabajadora que recoge intervenciones en el Seminario Internacional “La especialización del trabajo de los partidos comunistas entre las mujeres. Intercambio de experiencias sobre la cuestión de la mujer”; y un Dossier sobre la cuestión ambiental que desde el marxismo-leninismo pone en relieve el resquebrajamiento de la biodiversidad y el ambiente por obra del capitalismo en la época de los monopolios.

Además se incluye un debate sobre la posibilidad de caracterizar a Donald Trump como fascista; una investigación sobre el apoyo brindado por Fidel Castro a la lucha contra el Apartheid y dos ponencias presenta-



Revista de teoría, política y cultura
del Comité Central
del Partido Comunista de México

Publicación Trimestral

Núm. 9, febrero 2017

Director:

Ángel Chávez

Consejo de Redacción

Pável Blanco

Omar Cota

Georgina Franco

Jonathan Ninho

Josué Santos

Héctor Maravillo

Jorge Méndez

Daniel Orizaga

Diseño y realización gráfica

Josué Santos N.

Imagen de portada:

Alexander Mella

Retrato de Fidel

*Original: Grafito sobre Ingres
20x30cm*

das en el Seminario Internacional de la FMJD sobre la influencia de la Gran Revolución Socialista de Octubre.

Para atender el frente cultural se incluye un artículo sobre la exposición de París de 1937 que debido a la participación de la URSS se convirtió en una lucha artística entre el capitalismo y el socialismo; así como una investigación sobre el teatro de Bertold Brecht

Esperamos que los materiales aquí reunidos se conviertan en las manos de los comunistas en herramienta para la lucha ideológica, política y cultural que libran contra el sistema de explotación capitalista, el reformismo y la socialdemocracia.

“El Machete sirve para cortar caña, para abrir las veredas en los bosques umbríos, decapitar culebras, tronchar toda cizaña, y humillar la soberbia de los impíos ricos”

Consejo Editorial

pcmelmachete@gmail.com

<http://elmachete.mx>

Revista impresa
en los talleres gráficos
Izquierda

Contenido

*¡Hasta la victoria siempre,
Comandante en jefe!* _____ 7

Sobre el resultado de las elecciones en EEUU _____ 10

Contra el muro, contra el imperialismo
Ni sumisión, ni “unidad nacional” _____ 12

Contra el gasolinazo y el aumento de precios,
contra el hambre y la miseria _____ 17

¿Estados Unidos de América Latina? _____ 21

Donald Trump y la solución fascista
a la crisis del capitalismo mundial
Mario Rivera _____ 24

El imperialismo es reacción
sobre la elección de Trump
Diego Torres _____ 29

**“La crisis capitalista
y la ofensiva imperialista”**

18° Encuentro Internacional de Partidos Comunistas y Obreros

Discurso KKE
Giorgos Marino _____ 39

Contribución presentada por el PCM _____ 55

Fidel y la victoria contra el Apartheid
Ivan Merino _____ 61

Sobre la cuestión de la mujer

La desigualdad de las mujeres
en la Unión Europea y en el resto del mundo capitalista

La lucha de los comunistas

Sección del CC del KKE **73**

Por la emancipación de la mujer trabajadora en México

Lídice Guerra **85**

De la historia del movimiento comunista en México

La mujer en El Machete (1929-1934)

Fernanda Larrainzar **91**

Sobre la cuestión ambiental

Frente a la crisis ambiental y la extinción de la biodiversidad:
el socialismo como perspectiva

Comité Regional del VM **100**

Capitalismo Vs Conservación de la Biodiversidad

El tablero de ajedrez

Pavel Valdés **104**

La conservación de la biodiversidad ante la contradicción
de las Fuerzas productivas y Relaciones de producción

Ángel Chávez **109**

Sobre el Seminario de la FMJD

La Influencia de la Gran Revolución de Octubre

FJC **118**

La influencia de la Revolución Socialista de Octubre
en la Juventud

CJC, España **122**

La exposición de París de 1937. Una lucha artística

Ismael Patricio **129**

Bertold Brecht y el teatro épico:
un arte para la transformación

Alfredo Valles **132**

Del Comité Central



Alexander Mella
Construyendo el Comunismo

¡Hasta la victoria siempre, Comandante en jefe!

Ondeamos nuestras rojas banderas en homenaje al

Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz

General Raúl Castro Ruz

**Primer Secretario del Comité Central
del Partido Comunista de Cuba.**

**Presidente de los Consejos de Estado
y de Ministros de la República de Cuba.**

El 25 de Noviembre, a las 22:29 murió el Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz, quien fuera Primer Secretario del Comité Central del Partido Comunista de Cuba y Presidente del Consejo de Estado y de Ministros de la República de Cuba.

Más de 600 atentados contra su vida fraguados por el imperialismo fracasaron. En las lides propias de un revolucionario de verdad su vida estuvo en riesgo en varias ocasiones, desde joven que se entregó a la causa de la Revolución Cubana y el socialismo, y sobrevivió. Ello permitió que por importantes décadas, que suman más de medio siglo, aportara decisivamente con sus principios y experiencia a la lucha de los trabajadores y de los pueblos del Mundo.

Hoy el Comité Central del Partido Comunista de México inclina sus rojas banderas ante el revolucionario que organizó en la clandestinidad al movimiento insurreccional contra el nefasto dictador Fulgencio Batista que había convertido a Cuba en una Isla de terror, presidio y crimen, en un casino de mafiosos y un gigantesco prostíbulo. La labor persistente, abnegada y silenciosa de Fidel Castro, al frente de una generación maravillosa, la generación del centenario, fructificó la madrugada del 26 de Julio de 1953 con los asaltos a los Cuarteles Moncada y Carlos Manuel

de Céspedes en Santiago y Bayamo, que detonó la lucha del pueblo cubano, por todas las formas hasta alcanzar su emancipación.

Hoy el Comité Central del Partido Comunista de México inclina sus rojas banderas ante el digno e indoblegable Fidel Castro que prisionero supo convertirse de acusado en acusador y colocar en el banquillo de los acusados a la clase dominante que explotaba, oprimía y reprimía al pueblo cubano. Entonces Fidel Castro pronunció: La historia me absolverá. No pasó mucho tiempo para que la Historia emitiera su veredicto.

Hoy el Comité Central del Partido Comunista de México ondea sus rojas banderas ante Fidel Castro, Comandante en Jefe del Movimiento 26 de Julio, de los expedicionarios del Granma, de los combatientes de la Sierra Maestra, que lograron la unidad de todo el pueblo cubano para los cambios revolucionarios alcanzando la victoria el 1 de Enero de 1959.

Rendimos un emocionado homenaje al invencible Fidel Castro que proclamando el carácter socialista de la Revolución Cubana estuvo al frente del pueblo que combatió la intervención norteamericana en Playa Girón. Rendimos homenaje al revolucionario inalterable de fidelidad absoluta a los principios durante la crisis de los misiles.

Ondeamos nuestras rojas banderas con la hoz y el martillo en homenaje al camarada Fidel Castro, consecuente marxista-leninista que luchó firmemente por la unidad de los comunistas, primero en el Partido Unido de la Revolución Socialista y después en el glorioso Partido Comunista de Cuba, partido de la clase obrera y de la Revolución Cubana.

Ondeamos las rojas banderas del Partido Comunista de México en agradecimiento al Comandante en Jefe Fidel Castro por su solidaridad e incondicionalidad al internacionalismo proletario, que se manifestó en el apoyo a las fuerzas revolucionarias que en el Continente desarrollaron la lucha armada por el socialismo, contra el imperialismo; por el apoyo a los pueblos de Asia y África para liberarse del colonialismo y del racismo; por su solidaridad con los pueblos. Agradecemos al Comandante en Jefe por su apoyo a la lucha antidictatorial de los pueblos de Nicaragua, Chile, El Salvador, Guatemala. Por haber apoyado con todas sus fuerzas la gesta del heroico Comandante Ernesto Guevara en África y Bolivia.

En los años de la contrarrevolución que derrocó temporalmente la construcción socialista en la URSS y otros países, la contribución del Comandante Fidel Castro fue indispensable para evitar la dispersión y comenzar el reagrupamiento. Como un férreo combatiente defendió la vigencia del marxismo-leninismo, la crítica al capitalismo en su fase im-

perialista, y la actualidad y necesidad del comunismo, lo que expresó en aquella consigna tan querida por nosotros: ¡Socialismo o muerte!

Es con dolor, con emoción, con respeto y gratitud que despedimos a nuestro camarada de siempre, al Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz.

¡Viva Fidel Castro!

¡Viva el Partido Comunista de Cuba!

El Comité Central del Partido Comunista de México

26 Noviembre 2016

Sobre el resultado de las elecciones en EEUU

Las recientes elecciones en los EEUU han dado como resultado el ascenso de Donald Trump a la Presidencia de ese país, después de una enconada campaña que expresa la disputa y antagonismos intermonopolistas, marcada por el escándalo y el desinterés por la vida de la clase obrera y los sectores populares.

Es necesario señalar que tanto Trump, como Hillary Clinton, son fieles representantes del poder de los monopolios, expresan los mismos intereses de clase, contrarios a los del proletariado multinacional de los EEUU.

H. Clinton fue presentada como un “mal menor”, sin embargo a lo largo de estos años, en conjunto con Bill Clinton primero, y después durante la Administración Obama, fue la responsable directa de agresiones militares imperialistas contra los pueblos de África, Medio Oriente, Europa y América Latina. El dúo Obama-Clinton llevó la guerra y destrucción a Libia, Siria; instrumentaron los golpes “soft” en Honduras y Paraguay; crearon y financiaron grupos terroristas; realizaron las deportaciones de trabajadores migrantes más masivas de los últimos tiempos; efectuaron una política económica destinada a salvaguardar las ganancias de los monopolios en medio de la crisis de sobreproducción y sobreacumulación del capital, lo que significó que los costos los pagaran los trabajadores, con la reducción de su nivel de vida y la agresión a sus derechos sindicales y laborales.

De la misma manera que si fuera electa H. Clinton, la Administración de Trump, significará en esencia de esa política para desvalorizar el trabajo, continuar las agresiones e intervenciones imperialistas contra los pueblos y preparativos de una guerra interimperialista. Significará el ataque a los trabajadores de EEUU, sobre todo contra los trabajadores migrantes de México y otras nacionalidades.

Significará el reforzamiento de los lazos con los monopolios mexicanos y con el Estado mexicano que los expresa, hoy representado por el gobierno de Peña Nieto.

Para luchar contra las medidas bárbaras, para organizar a los trabajadores migrantes por sus derechos, para construir la alianza y unidad entre los trabajadores de México, EEUU, y los cientos de miles de trabajadores migrantes es necesario reforzar las filas del Partido Comunista de México, consecuente con una línea antimonopolista, anticapitalista y antiimperialista.

¡Abajo el imperialismo!

¡Vivan los trabajadores de México y EEUU!

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Buró Político del Comité Central

16 de Noviembre 2016

Contra el muro, contra el imperialismo

Para confrontar la política imperialista de Trump:

Ni sumisión, ni "unidad nacional"

Tal como lo anunció en su campaña, el Presidente de los EEUU, Donald Trump, firmó una orden ejecutiva para la construcción del muro fronterizo entre su país y el nuestro, con el propósito expreso de contener la migración de trabajadores mexicanos y de otras nacionalidades que nutren la fuerza de trabajo en las distintas ramas de la producción y los servicios en esa nación norteamericana.

Sin mediaciones diplomáticas, Trump aseguró además que la construcción de tal muro -a lo largo de los 3185 kilómetros de frontera- será pagada por México, en un costo que se valúa entre los 15,000 y 20,000 millones de dólares. Condicionó la anunciada reunión con Enrique Peña Nieto, Presidente de México, al compromiso de éste con tal pago. Adicionalmente, el presidente norteamericano adopta la medida de imponer un impuesto del 20% a los productos mexicanos que ingresan a EEUU para financiar la construcción del muro, con lo que concluye de facto con los acuerdos arancelarios incluidos en el TLCAN, al que pretende revisar en busca de condiciones aún más ventajosas para los monopolios que representa.

El Partido Comunista de México condena la construcción de tal muro fronterizo y presenta sus puntos de vista sobre la manera en que los trabajadores deben confrontar la agresividad imperialista, antiobrera, anti-inmigrante y racista.

En primer lugar, es falso que los trabajadores migrantes mexicanos, centroamericanos, latinoamericanos, haitianos o de cualquier otra nacionalidad sean responsables de la miseria y las condiciones de vida paupérrimas de la clase trabajadora norteamericana. Este argumento demagógico fue proferido ya en la Alemania de los años 30, contra los trabajadores de origen judío y del Este europeo, y actualmente se escucha en la Unión Europea contra los trabajadores migrantes de origen árabe y africano. El desempleo y la desvalorización de la fuerza de trabajo son

parte de la naturaleza del capitalismo como modo de producción. Con el racismo y los discursos reaccionarios, se pretende distraer a los trabajadores de EEUU de las principales causas en la base de sus problemas, entre las que destaca la crisis de sobreproducción y sobreacumulación, que inició en 2009 y tiene su epicentro en los EEUU, y que en su octavo año continúa desvalorizando la fuerza de trabajo, golpeando los derechos sociales y laborales. La clase obrera multinacional que conforma el proletariado norteamericano es además tan explotada como la clase obrera de otros países, con el fin de acrecentar las superganancias de los monopolios, y la relocalización de la industria que devasta a otrora importantes ciudades como Detroit, Cleveland, Pittsburg, Minneapolis, tiene como motivo fundamental la maximización del lucro de los monopolios de las distintas ramas de la industria.

Es igualmente falso que el ataque a los trabajadores migrantes y las medidas proteccionistas que promueve Trump vayan a poner fin a la crisis de la economía capitalista. La profundización de dicha crisis está en curso y en consecuencia un mayor ataque contra el conjunto de la clase obrera y de todos los trabajadores de EEUU, que en lo inmediato significará brutales recortes a los servicios de salud y al llamado *welfare*, mayores recortes a presupuestos públicos para sostener ganancias del capital y rescate de las industrias en quiebra.

El ataque racista a los trabajadores, intrínseco a la dominación burguesa, se acrecienta en tiempos de crisis, y también debe incrementarse la respuesta clasista. La única respuesta a la crisis capitalista -que ya manifiesta los límites históricos de la propiedad privada de los medios de la producción y del cambio- es luchar por la unidad de la clase obrera y sus reivindicaciones políticas, en primer lugar el poder obrero y el socialismo-comunismo; no hay términos medios ni estaciones previas, y quien diga eso en realidad estará buscando prolongar la agonía, y en consecuencia las calamidades que padece cotidianamente la clase obrera y la familia trabajadora, así como los sectores populares y los pueblos del Mundo.

No queremos el muro fronterizo, ni el muro de Israel contra el pueblo palestino, ni los campos de concentración contra los migrantes africanos y árabes en la UE, ni las abusivas medidas racistas de la policía migratoria mexicana contra nuestros hermanos trabajadores hondureños, salvadoreños, guatemaltecos, haitianos. El sufrimiento del proletariado, que en muchos casos encuentra la muerte en mares y desiertos, nos lleva a plantear que no es con nacionalismos ni con retórica populista sobre la

soberanía nacional como se habrá de enfrentar al imperialismo, sino con el internacionalismo proletario.

Los comunistas, sabiendo que no es una tarea sencilla, fácil, ni instantánea, trabajaremos por la unidad de la clase obrera de México y los EEUU, pero también de los trabajadores migrantes de otras nacionalidades contra los monopolios que nos explotan y oprimen mancomunadamente.

La mano de obra inmigrante es y lo fue siempre un componente esencial de la acumulación pues tanto es mayor la sobreexplotación como la extracción de plusvalía derivada de aquélla. Propalando el racismo contra los trabajadores migrantes, la burguesía busca antagonizar y crear conflictos entre los diversos sectores de la clase obrera para poder reducir el valor de su fuerza de trabajo. Sólo la unidad de los trabajadores, reiteramos, abrirá un camino cierto, sin chauvinismos, sin nacionalismos.

La lucha contra Trump y el imperialismo norteamericano está engarzada a la lucha contra los monopolios y el capitalismo en México, por ello es falsa la vieja fórmula burguesa proclamada con vehemencia en los últimos días: la "unidad nacional".

La soberanía popular no está en el interés de los monopolios, pues su única patria es la ganancia. Sólo cuando el capitalismo sea derrocado y se encuentre triunfante el poder obrero, los intereses soberanos sobre energéticos, tierras, industria, recursos naturales, mares, fronteras, serán garantizados. Ello es posible en el contexto de la construcción del socialismo-comunismo en nuestro país. Hay condiciones que maduran para que esa obra fructifique.

La historia nos enseña cómo a lo largo del Siglo XX, en las ocasiones en que la clase obrera adoptó la "unidad nacional", hipotecó su independencia como clase subordinándose a los intereses de la burguesía, la cual aprovechó para maximizar sus ganancias y afirmar su dominación. Con la "unidad nacional", se firmaron una y otra vez pactos obrero-patronales en los que se desvalorizó la fuerza de trabajo, se aceptaron sin reparo medidas de austeridad, se restringieron libertades y derechos democráticos y laborales. Los pactos interclasistas siempre han sido en perjuicio de los trabajadores; en México, afianzaron gestiones populistas que avanzaron en la concentración y centralización del capital y produjeron un periodo de estabilización que favoreció a la clase dominante.

La retórica "antiimperialista", plagada de un discurso antinorteamericano, disfrazó los lazos de interdependencia que se tejían entre los monopolios de ambas naciones, y que se fortalecieron con la firma del

TLCAN en 1994, en tanto que la ideología de la “unidad nacional” se archivaba para otros tiempos.

Pero hoy la clase dominante ha encontrado útil desempolvar esa política de la “unidad nacional”, con varios objetivos, en primer lugar logrando la unidad de la propia burguesía y sus expresiones políticas, desde la derecha y el liberalismo hasta la socialdemocracia y la nueva socialdemocracia.

En su discurso en Ciudad Acuña, Coahuila, López Obrador llama enseguida a cerrar filas con Peña Nieto, olvidando sin rubor que lo consideraba un presidente ilegítimo, en tanto que él era, por supuesto, el presidente legítimo de México. En él presentó una serie de medidas que pocos días después adoptó Enrique Peña Nieto. En la misma dirección se alinearon rápidamente todas las cámaras patronales, los partidos registrados, el poder legislativo, los medios de comunicación, los intelectuales orgánicos del sistema. En toda la clase dominante existe el consenso sobre la “unidad nacional”, y el mayor vocero es Carlos Slim, cabeza de uno de los monopolios que más superganancias obtienen.

Las medidas que impulsan son falsas salidas, placebos, palabrería, demagogia. Engaños, en una palabra.

En medio de esa fiebre de chauvinismo, los monopolios encontrarán la forma de negociar con Trump y el imperialismo nuevas reglas que los favorezcan, acuerdos que se puede prever tendrán un carácter secreto y a espaldas de ambos pueblos. Además, están allanando el camino para que la gestión de la nueva socialdemocracia de MORENA y López Obrador, al que en estos días se han sumado el monopolio de TV Azteca y el ex Secretario de Gobernación Esteban Moctezuma, conquisten la Presidencia en 2018.

Pero incluso por encima de esos objetivos, está sobre todo el de atenuar la lucha de clases en nuestro país -que se acentuó con el inicio del 2017, tras los efectos de la crisis capitalista que se recarga en la economía popular, en los bolsillos de los trabajadores, con el gasolinazo, la carestía, el aumento salvaje de los costos de los productos básicos, el transporte, los servicios-, y las olas de protesta, que aunque espontáneas por ahora, expresan el potencial de lucha de la clase obrera y los sectores populares contra el poder de los monopolios.

El Partido Comunista de México llama a los trabajadores a no caer en la trampa de la “unidad nacional”, a no caer en la lógica de los acuerdos interclasistas, ni en la conciliación de clases, y a intensificar la lucha con-

secuente contra el imperialismo que es en primer lugar la lucha contra los monopolios en México.

El Partido Comunista de México llama a la lucha para romper con los acuerdos interestatales como el TLCAN, y las nuevas formas que adquiera después de las previsibles modificaciones en puerta a su arquitectura.

El Partido Comunista de México llama a la organización de los trabajadores migrantes en la frontera norte, allende las fronteras en las grandes ciudades de los EEUU, y también en la frontera Sur de nuestro país, donde nuestros hermanos proletarios centroamericanos sufren de la Policía Migratoria mexicana similares vejaciones a las que se viven por parte de la US Border Patrol.

Nuestro llamado es al internacionalismo, no al nacionalismo; nuestro llamado es a posiciones clasistas, no a la "unidad nacional". Nuestro llamado es a la unidad con los trabajadores norteamericanos, y no con nuestros verdugos, nuestros explotadores que son la clase de los burgueses, cuyas políticas de hambre y miseria forzan a millones de trabajadores de nuestro país a buscar en la emigración laboral mejores condiciones de vida; esos burgueses que construyen muros de exclusión e injusticia social en nuestras ciudades y pueblos, alrededor de sus lujosas zonas residenciales y centros comerciales, en tanto que la inmensa mayoría explotada pervive con lo indispensable.

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Buró Político del Comité Central

01 Febrero 2017

Contra el gasolinazo y el aumento de precios, contra el hambre y la miseria

¡Abajo el poder de los monopolios!

Desde que inició la crisis económica del capitalismo en 2008, los derechos y conquistas de los trabajadores de México y del mundo han sido sacrificados para mantener las superganancias de los monopolios.

Con la reforma laboral fueron beneficiados los explotadores, y lanzados a condiciones de esclavitud laboral el conjunto de los obreros y trabajadores, con jornadas que rebasan las 8 horas, y salarios que apenas alcanzan para sobrevivir, con la incertidumbre de no saber qué pasará al llegar a la edad de la jubilación, en la angustia del día a día, sin vivienda, sin vacaciones, sin futuro. Encima viene también el asunto de la privatización de la salud.

Millones de nuestros hermanos proletarios han sido arrojados al desempleo, y el hambre y la miseria se ciernen sobre la clase obrera y los sectores populares en México. No alcanza para la renta, para los pasajes, para los medicamentos, para la escuela de los hijos, incluso ni para comer.

Pero los monopolios son insaciables, pues a la clase de los capitalistas sólo les interesa ganar más y más, y por eso su gobierno impone el gasolinazo y el aumento de precios.

La economía popular, de los obreros y de las familias populares, se deteriorará rápidamente. Para nada alcanzará con un salario miserable y con la carestía de la vida, con el aumento de precios de alimentos, de transporte público, de artículos de primera necesidad.

Si queremos poner alto a este sufrimiento tenemos que luchar, y no es fácil pero es indispensable! Nadie lo hará por nosotros, pues la emancipación de los trabajadores sólo puede ser obra de los trabajadores mismos, y tenemos que levantarnos ya. Vendrán con falsas propuestas los mismos de siempre, nos dirán que esperemos a las elecciones del 2018, que firmemos una petición, que nos vistamos de blanco, que seamos pacíficos y no alteremos el orden... *Pero en este momento crítico sólo hay dos lados: el de los obreros y trabajadores, y el de los explotadores y sus gobiernos.*

El Partido Comunista de México llama a la **lucha organizada**, a levantarse, a ponerse de pie, a rebelarse. Unámonos para confrontar al poder de los monopolios que encabeza hoy Peña Nieto, pero del que son cómplices TODOS los partidos burgueses. Organicémonos para confrontar estas medidas y la represión con que buscarán frenarnos. Organicémonos para cambiar este país, con las medidas de raíz que se requieren, para formar un poder donde mande la mayoría que produce, la que trabaja, la que con su sudor y esfuerzo hace todo: formemos el poder obrero y popular.

Saludamos a todos aquellos que están ocupando gasolineras, carreteras, calles, plazas y tomando otras medidas. Necesitamos trascender lo espontáneo. Rebelarse es legítimo, necesario. La única ley que reconocemos es la que sirva con justicia a los trabajadores y al pueblo, y no la que defienda la propiedad de los millonarios y su sistema de explotación y muerte.

A luchar, contra el gasolinazo y el aumento de precios, contra el hambre y la miseria, contra el poder de los monopolios, por el poder obrero y popular...

¡Proletarios de todos los países, uníos!

Partido Comunista de México

Batalla Ideológica



Alexander Mella
Los padres del marxismo

¿Estados Unidos de América Latina?

Contribución del PCM, presentada por el Camarada Pável Blanco,
en el Seminario sobre el centenario de la obra de Vladimir Ilich
Lenin “*Sobre la consigna de los Estados Unidos de Europa*”
Organizado por el Partido Comunista de Grecia

Queridos camaradas:

Agradecemos al Partido Comunista de Grecia y a la Iniciativa de Partidos Comunistas y Obreros de Europa por esta oportunidad para reflexionar conjuntamente sobre la obra de Vladimir Ilich Lenin “Sobre la consigna de los Estados Unidos de Europa” al llegarse al centenario de su publicación.

Como texto clásico del marxismo-leninismo proporciona lecciones generales acerca del proceso de interdependencia entre los Estados, que rebasa el propio ámbito de Europa, trasciende a otros Continentes donde también se desarrolla tal proceso, y da elementos imprescindibles para la acción táctica y estratégica de los partidos comunistas y obreros, del movimiento obrero-sindical y de las organizaciones populares.

La tesis esencial es lo que Lenin estudió con empeño hace un siglo y que enriquece al marxismo considerablemente, y es que el capitalismo pasó de la libre concurrencia a ser un capitalismo de los monopolios, a su fase imperialista. Sin ambages coloca el método marxista en el análisis: lo que determina la política es la economía, y es imposible llegar a una conclusión acertada si tal correspondencia no es tomada en cuenta. Lenin coloca con énfasis la cuestión del carácter reaccionario de las uniones interestatales en el marco del capitalismo. Tales uniones tendrán siempre un carácter temporal, como resultado de acuerdos entre capitalistas. Y confronta las utópicas percepciones de que éstas tienen un carácter progresista o que inviabilizan el socialismo en un solo país.

Si hace un siglo tales posiciones contribuyeron decisivamente en el desarrollo ideológico del marxismo, en una etapa de gran confusión provocada por el revisionismo, el oportunismo y el reformismo, tendríamos

que subrayar que hoy son de vital importancia como coordenadas que orientan el accionar de los partidos comunistas y obreros.

Hace un cuarto de Siglo, con la contrarrevolución que derrocó temporalmente la construcción socialista en la URSS y otros países, las ideas reaccionarias y procapitalistas se invistieron de triunfalismo y buscaron también erigirse en hegemónicas en lo ideológico. En tal periodo de confusión en el movimiento comunista se reblandecieron elementos esenciales de nuestra ideología y penetraron viejas ideas prohudonianas, bernstenianas y kautskistas.

Presionados por el reflujo y la derrota temporal algunos partidos del movimiento comunista internacional decidieron en nombre de la "actualización/modernización" renunciar a algunas tesis marxistas-leninistas sobre las que centró su ataque la ideología burguesa. En lugar de imperialismo, un día introdujeron de contrabando, por qué no hubo ningún debate, el concepto globalización, e ilusionados le encontraron tendencias progresistas, recuperando posiciones de Kautsky sobre el ultraimperialismo y así los vimos lanzando loas a la Unión Europea y encontrándole bondades que justificaron la creación del Partido de la Izquierda Europea, ese centro del oportunismo, del revisionismo, que con la teoría de la equiparación justifica medidas anticomunistas, que convalida las medidas de choque contra los trabajadores siempre para favorecer las superganancias de los monopolios, que justifica la explotación, las medidas contra los migrantes, que se convierte en pilar de la dominación y explotación capitalista contra los trabajadores y los pueblos. Y las premisas ideológicas de tal abdicación a los principios las encontramos en seguir la consigna que crítica Lenin en la obra que hoy analizamos al cumplirse su centenario. Por cierto, en su IV Congreso realizado en 2010-2011, el PCM renunció a usar el concepto globalización, al considerarlo no ajustado a las categorías que debe utilizar un partido comunista en su análisis.

No es la integración, la unidad de los Estados *per se* lo que determina una tendencia favorable, un factor de progreso o desarrollo, es el carácter económico que tengan lo determinante, su carácter de clase. Y es esta una cuestión fundamental de nuestro tiempo, por lo que el análisis de Lenin es de plena vigencia.

Hay procesos de integración que generan gran confusión, e inclusive son elevados a consigna por fuerzas populares de diverso matiz, incluidos algunos partidos comunistas. Así ocurre por ejemplo con los que se desenvuelven en América Latina, y no nos referimos estrictamente a aquellos como el TLCAN, CAFTA, u otros abiertamente impulsados

para beneficiar a los monopolios, sino a aquellos que son levantados en nombre de los pueblos y en oposición al centro imperialista norteamericano. Y es que son levantadas falsas banderas, que conducen a errores y equívocos. En nombre de la multipolaridad y en contra de la unipolaridad se forjan uniones interestatales como el MERCOSUR, la CELAC; en nombre del bolivarianismo y en un pretendido antiimperialismo que no apunta contra el capitalismo de los monopolios, sino contra la exclusiva dominación de los EEUU, dejando a salvo a otros centros imperialistas, que son magnificados, se levantan uniones estatales, como el ALBA, en alternativa, que sin embargo, analizadas objetivamente tienen una base capitalista, y que benefician a los monopolios de las naciones involucradas.

Es ahí cuando las tesis de Lenin se convierten en un norte para no sucumbir ante nuevos populismos, ante gestiones capitalistas pero con nuevo ropaje y ante los argumentos reciclados del oportunismo.

¿Cuál es el carácter de clase de esas unidades estatales, cuál es objetivamente su base económica? Se trata del predominio de economías capitalistas con el propósito confeso del fortalecimiento de monopolios nacionales/regionales en antagonismo con monopolios de origen norteamericano. ¿Puede ser así la unidad de América Latina, una alternativa al imperialismo o se trata de una alianza interestatal capitalista? Con base en Lenin la respuesta es inequívoca.

El otro asunto ligado indisolublemente es la ley del desarrollo desigual, el eslabón más débil, y revoluciones socialistas, como la de Octubre, que inicialmente pueden estallar en un solo país, lo que fue considerado inviable por los oportunistas en los inicios del siglo XX y que continúan proclamando, precisamente basados en el mito de la globalización. Lenin en esta obra clásica formula la siguiente ley: *La desigualdad del desarrollo económico y político es una ley absoluta del capitalismo. De aquí se deduce que es posible que el socialismo triunfe primeramente en unos cuantos países capitalistas, o incluso en un solo país en forma aislada.*

El tesoro de las obras marxistas-leninistas es una herramienta vital en la lucha de clases contemporánea.

Reiteramos nuestro agradecimiento al Partido Comunista de Grecia y expresamos nuestro reconocimiento a la Iniciativa de Partidos Comunistas y Obreros de Europa, experiencia, que no dudamos, debería trascender las fronteras de éste Continente.

*¡Viva el marxismo-leninismo!
¡Viva el internacionalismo proletario!*

Donald Trump y la solución fascista a la crisis del capitalismo mundial (tesis)

Mario Rivera

Vivimos una época de revoluciones sociales en el lenguaje de Marx en célebre prólogo en el sentido de que las relaciones sociales de producción obstaculizan y destruyen sistemáticamente el desarrollo de las fuerzas productivas hasta provocar un estallido social que modifica y pone a tono todas las superestructuras políticas, religiosas, ideológicas, artísticas, etc. Una época de situación revolucionaria en el lenguaje leninista, entendida como la conjugación de la crisis económica con la crisis política.

Las elecciones presidenciales en Estados Unidos que dieron como vencedor al candidato fascista del Partido Republicano Donald Trump representaron la sanción de esta nueva época revolucionaria cuya presencia, en el grado de desarrollo del mercado mundial capitalista, no puede ser sino de dimensiones planetarias. Pues bien, la situación revolucionaria se ha instalado por fin en lo que fuera el centro del mercado mundial imperialista en la época que comenzó hacia finales de la Segunda Guerra Mundial, después de haber recorrido previamente buena parte del mundo, para terminar rebatiendo rotundamente a aquellos que en las “revoluciones de la primavera árabe” sólo miraron el complot conspirativo de la potencia imperialista monolítica yanqui en busca de la “desestabilización de los estados soberanos”, en lugar de ver también a Estados Unidos como el escenario por excelencia de la lucha de clases y prever así que la “desestabilización” terminaría por llegar, al modo de un bumerang, al mismo territorio del estado de Norteamérica.

Pero las revoluciones de la primavera árabe no eran producto de la ingeniería intervencionista y conspirativa del imperialismo sino expresión de esa contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción que abren la época de revolución social, según Marx, y cuyo inicio se manifestaba en Medio Oriente o, quizá, pocos años atrás, en

el corazón de Europa. París, con el violento movimiento de la *banlieue* (octubre-noviembre de 2005).

La gran crisis económica mundial que estalló en 2008, con centro en el capital financiero norteamericano, de la que el capitalismo no ha salido del todo todavía y que parece haber abierto un periodo turbulento de violentas oscilaciones descontroladas y recaídas constantes, se sumó al contexto y está actuando desde entonces como topo que carcome el subsuelo del capitalismo mundial y desvaloriza sus condiciones de reproducción, nivelando y proletarizando a la sociedad (acentuando también sus desigualdades de clase) y a las regiones del mercado mundial.

desde el inicio de la crisis de 2008 asistimos a un proceso paulatino, aunque vertiginoso, de hundimiento económico y social de Europa. La jerarquía de ese continente —en la escala de valores del viejo modo de la posguerra mundial— no ha hecho más que igualarse con el resto del mundo y ha venido siendo desplazada por otras naciones emergentes, entre las que se encuentra principalmente China, con su mercado asiático integrado. La crisis económica del capitalismo mundial, iniciada en 2008, socavó también las condiciones de auge y expansión manifiestas en el incremento de los precios de las materias primas, sobre la que se habían posicionado las burguesías nacionalistas en América Latina, con la consecuente derrota de sus proyectos reformistas.

Pero la crisis económica mundial del capitalismo es el modo en el que ocurre la *revolución del valor* (Marx, *El capital*), por medio de cuya desvalorización de las condiciones de su reproducción el capital reconstruye las posibilidades para reanudar una vez más la marcha forzada de su propia acumulación como dominio del trabajo vivo por el trabajo muerto. Pues bien, esta revolución del valor viene hoy en día desde la productividad de las fuerzas de producción en China y en el mercado asiático y es por ese simple hecho de que el modo de producción en China hace de sujeto revolucionario en el mercado mundial que es preciso y urgente acelerar el estudio científico de esa objetividad oriental que se presenta en la nueva fase ante nuestros ojos y que resultó del proceso histórico de la revolución socialista mundial germinado con la Comuna de París en 1871 y realizado en Rusia en octubre de 1917 y en la China maoísta de 1949. No es el asunto de este escrito, pero debe ser objeto de nuestros principales esfuerzos hacia la producción de un materialismo histórico revolucionario para el siglo XXI.

La irrupción del aparato productivo chino como nuevo centro hegemónico en el mercado mundial capitalista y el consiguiente desplazamiento de Estados Unidos de esa posición —sustitución que nunca en

la historia del mercado mundial capitalista ocurrió de manera tersa y sin violencia extrema generalizada, es decir sin guerra— representa el fondo verdadero, el caudal profundo que explica el fenómeno social del ascenso y el triunfo de la opción encabezada por Donald Trump en Estados Unidos; opción que debemos ubicar de entrada como una respuesta social violenta desde las masas pequeñoburguesas y de la clase obrera tradicional de oficio, anterior al nuevo trabajo social simple, y niveladas por la globalización, contra las instituciones del capitalismo de libre mercado que impusieron e instrumentaron hasta ahora esa misma globalización. El “programa” de dichos sectores, retomado por el presidente electo de manera demagógica, contiene la nostalgia reaccionaria de volver a los tiempos en que Estados Unidos fue la potencia. En este sentido, podemos decir que la cara de Trump (igual que la de las corrientes proteccionistas vencedoras del Brexit en Inglaterra y la ultraderecha nacionalista que se impone en toda Europa desde Francia) es la nueva faz de la respuesta de la clase capitalista en su conjunto a la época revolucionaria, síntoma de que el viejo modo no puede perpetuarse más.

El hecho crítico del triunfo de Trump se mostró en la forma misma en la que se reveló en las urnas la nueva situación: todos los pronósticos realizados por las compañías encuestadoras y ese tipo de aparatos electorales fueron desmentidos el ocho de noviembre; la totalidad de los analistas erraron rotundamente con sus proyecciones políticas carentes de todo concepto y supeditadas en todo a los resultados de las encuestas. Lo mismo en Estados Unidos que en México, el resultado electoral del ocho de noviembre demostró la absoluta inutilidad del costoso aparato de dominación ideológica estatal en el marco del TLCAN, su ineficacia funcional y la obsolescencia a la que condujo la fe ciega en el dogma del fin de la historia... El resultado de las elecciones presidenciales en Estados Unidos desveló una crisis de hegemonía (en el sentido que explica Gramsci) en toda forma.

También nos resultan de gran utilidad aquí los apuntes gramscianos sobre el fascismo en Italia para aproximarnos al fenómeno político-social representado por Trump. Y es que hablamos de un fenómeno que, pese a expresar las necesidades de la acumulación capitalista en crisis, ocurre en la esfera de las mediaciones políticas y de los profundos reacomodos de clases en la sociedad capitalista en movimiento.

Algunos rasgos evidentes nos alertan contra las grandes semejanzas que el movimiento social encarnado por el presidente electo de Estados Unidos tiene con el nazismo alemán. Ideológicamente hablando, no hace falta ser demasiado perspicaz para descubrir a primera vista el contenido

profundamente burgués en el discurso demagógico y patriotero del gran magnate neoyorquino, cuyo gran mérito fue haber recibido de su papá una buena marmaja y haber sabido hacer más y más con esa lana. Así, él hará con la nación entera de Estados Unidos lo que supo hacer con sus empresas y con su vida privada. ¡Qué más garantía que esa, si no! Y en esto habría que recordar los apuntes de Marx en *El capital* sobre la disciplina militar y absoluta, totalitaria, que se impone en el modo fabril del modo de producción capitalista sobre el cuerpo de la fuerza de trabajo social... Él, Trump, volverá a Estados Unidos a su antigua condición de ser el centro del imperio, condición que se perdió debido a esos *jilipollas* cosmopolitas que han sido más tontos e inútiles que un oso ruso. Por su parte, las enormes y vastas multitudes de la clase media nivelada, proletarizada y depauperada por el libre comercio capitalista mundial, fervorosas e impotentes como son, desesperadas como están, no tienen sino creer en las promesas de resurrección que les hace el Führer.

De ser correcta nuestra caracterización sobre ese fenómeno social llamado Trump, pronto veremos en el interior del nuevo gobierno estadounidense acciones enfocadas a destruir todo lo que queda de las instituciones democráticas del viejo estado norteamericano y a concentrar todas las fuerzas en el líder carismático llamado a reposicionar a Estados Unidos en el lugar del que nunca debió haberse movido.

Por lo pronto decimos que, de lo que se desprende de los discursos de campaña del ahora presidente electo, podemos esperar ya bruscos virajes por parte del nuevo grupo gobernante norteamericano en lo relativo a sus prioridades geopolíticas en el mercado mundial. Interesa subrayar desde ya la importancia central que el gobierno de Trump dará a la relación con ese cochinerito que se llama México. En términos de los fascistas, habrá que limpiar la retaguardia. Y si ya de por sí el regreso millonario de mexicanos expulsados a su país generará previsiblemente una crisis social mayúscula en México, hay que decir que ese no sería el “peor de los escenarios posibles” en las relaciones entre México y Estados Unidos, como ahora lo predicen los mismos analistas que fallaron los pronósticos en la víspera electoral y que intentan seguir midiendo la nueva fase con las viejas gafas de la hegemonía democrática norteamericana de cuando todavía la legalidad institucionalidad funcionaba para sus fines y aún no se quebraba. Nuestros señores optimistas no quieren ver lo que ya está a la vista: que el peor de esos escenarios es la guerra de intervención norteamericana contra México, pues del hecho de que el gobierno de Estados Unidos se repliegue hacia el proteccionismo no se puede desprender que romperá sus relaciones económicas con México sino que buscará que éstas estén sometidas bajo la férrea racionalidad y

la tenaza del yugo colonial. El peor de los escenarios con el gobierno de Trump es, pues, una guerra en la que México quede subordinado militarmente por su vecino del norte, del mismo modo que los polacos bajo el yugo nazi-alemán.

Sólo algunas voces aisladas dentro del gobierno mexicano descubrieron ya que el modo más efectivo para protegerse de la embestida que se avecina en todos los órdenes (económico, político y militar) por parte del movimiento nacionalista estadounidense es el de romper la dependencia absoluta de la economía nacional respecto al mercado norteamericano y abrir el territorio a las inversiones y el comercio chinos, a modo de contrapeso. En cambio, por los discursos del presidente Peña Nieto, es de esperarse que sólo se dé continuidad al plan de convertir a México en gemelo siameses de Estados Unidos, o más bien, en su arrimado. En tanto, los cuadros políticos de la diplomacia y el Estado mexicano, desde sus miradores racionales, resultan incapaces de vislumbrar el hecho de la crisis como un momento de violenta ruptura de las viejas coordenadas y de salto cualitativo. Serán barridos inexorablemente en su incapacidad de garantizar mínimamente la existencia soberana (aunque sea formalmente) del Estado mexicano.

Quisiera apuntar por último la relevancia que adquiere en la fase actual de la lucha de clases el papel y la función internacionalista de los trabajadores migrantes. Por su movilidad permanente de un país a otro y su cruzar de fronteras con todo y el idioma, este núcleo del proletariado hace las veces de eslabón “natural” de la clase obrera internacional y de conector entre las organizaciones nacionales del proletariado. Al igual que los judíos cultos del siglo XIX, que engendraron a los marxistas más destacados de Europa y a los impulsores más activos del internacionalismo proletario, los trabajadores migrantes harán lo propio a principios del siglo XXI. Los intelectuales que salgan de sus filas en el devenir de la lucha serán la vanguardia de la transformación mundial al socialismo. El Partido Comunista se nutrirá de esa corriente histórica profunda, a la vez que está obligado urgentemente a fortalecer su presencia en el sector.

*Ciudad de México,
31 de noviembre de 2016*

El imperialismo es reacción sobre la elección de Trump

Diego Torres
2º Secretario del Comité Central del PCM
Respuesta al texto de Mario Rivera

I

Las elecciones presidenciales en los EEUU han dado como resultado el triunfo del candidato Donald Trump, del Partido Republicano, sobre Hillary Clinton, candidata del Partido Demócrata. Han sido meses de un grotesco escenario político donde el argumento ideológico fundamental fue el “mal menor”.

Frente a un candidato antiobrero, antipopular, xenófobo, racista, chauvinista, machista, se quiso oponer la candidatura de Hillary Clinton, Secretaria de Estado de la Administración Obama, esposa de Bill Clinton, quien fuera Presidente; Se dice que Hillary Clinton es liberal, que frente al peligro fascista, era mejor optar por ella, y en su campaña se sumó un espectro que va desde el Partido Demócrata, pasando por sindicatos, movimientos feministas, ambientalistas, hasta organizaciones de izquierda, entre ellas el propio Partido Comunista de los EEUU.

¿Pero qué significa el mal menor? Recordamos la agresión a Yugoslavia, a Somalia, con que la Administración Clinton demostró que la naturaleza agresiva del imperialismo estaba intacta. Entonces la Señora Clinton daba discurso de apoyo a las tropas norteamericanas que asesinaban a esos pueblos de Europa y África. Durante la gestión de Obama, Hillary Clinton fue la artífice de nuevas agresiones imperialistas. A pesar de las promesas de campaña de Obama continuó la intervención militar en Iraq y Afganistan. Fue H. Clinton la principal impulsora del derrocamiento de Gadafi y de la agresión militar a Libia. Bajo su dirección fue lanzado contra los pueblos del Medio Oriente uno de los grupos terroristas más sanguinarios y reaccionarios de la historia, el Estado Islámico. Obama y Clinton han llenado de sangre al pueblo sirio, proveyendo de armas y

dinero a los terroristas islamistas. Es también la señora Clinton la arquitecta de los golpes “soft” que derrocaron a los gobiernos de Honduras y Paraguay, así como de la campaña para desestabilizar a los gobiernos de Chávez y Maduro en la República Bolivariana de Venezuela. Además impulsaron acuerdos interestatales muy agresivos para aumentar las ganancias de los monopolios y desvalorizar el trabajo, como el TTP, TTIP, etc.

Durante la administración Obama la clase obrera norteamericana, y los millones de trabajadores migrantes, que conforman la fuerza de trabajo que hace funcionar la maquinaria industrial y productiva que permite a los EEUU ocupar la cúspide de la pirámide imperialista, vio disminuidos sus derechos laborales y sociales, su salario, sus casas hipotecadas. En zona de desastre se encuentran los barrios proletarios de otrora importantes ciudades industriales. Se han producido deportaciones masivas de trabajadores migrantes. La administración Obama-Clinton estuvo plagada de ataques racistas contra trabajadores negros por parte de las fuerzas policíacas. Este mismo aparato policíaco, usado una y otra vez para aplastar protestas, no solo fue defendido por Obama con discursos edulcorados, sino que se vio fortalecido objetivamente durante su administración con un aumento de 4 billones de dólares en estímulos, militarización de sus equipos durante los primeros años con un gasto 250% superior a Bush en este rubro, etc.

Como se ve el “mal menor” significa para los trabajadores una sentencia de muerte. ¿Cómo puede ser que con tanto cinismo algunos digan que es mejor el “mal menor” que las posiciones conservadoras y reaccionarias de Trump, cuando objetivamente significan la misma agresión contra los trabajadores y las capas populares? En términos de explotación, extracción de la plusvalía de la clase obrera, en términos del aumento de las superganancias de los monopolios da lo mismo el “mal menor” de Clinton que el conservadurismo reaccionario de Trump, y la cuestión es la siguiente: el sistema político norteamericano, el bipartidismo demócrata y republicano está forjado a imagen de las necesidades de los monopolios para obtener el máximo de ganancias.

El bipartidismo asegura que bajo el maquillaje de la democracia y la alternancia el establishment esté asegurado, como un péndulo cuando el capital político de uno de los dos partidos encargados de oprimir a las masas trabajadoras y de librar la guerra en nombre de los monopolios se agota puede garantizarse la continuidad de los intereses defendidos con su rival. Ganen demócratas o republicanos el capitalismo de los mo-

nopolios organiza su dominación y la dictadura de la clase burguesa se mantiene intacto.

Otro lugar común de la politiquería burguesa es el mito de los cambios superficiales. El mundo sería mujer si gana una mujer, cómo ayer decían lo mismo de Obama por ser negro. La sociedad está dividida en clases, y eso es lo determinante, no el género o la raza. Hay negros que son parte de la clase dominante, y una inmensa mayoría que es parte de la clase explotada, de los oprimidos. Hay mujeres que son explotadas, oprimidas; por ellas luchamos, y lo haremos desde la defensa de sus derechos y su integridad bajo la sociedad actual hasta que alcancen su definitiva emancipación garantizada por condiciones materiales y políticas bajo el poder y economía socialista, pero hay mujeres que son de la clase dominante, criminales de guerra como Clinton, o Thatcher.

Por supuesto que con Trump empeorará la situación. En primer lugar por la continuación y profundización de la crisis de sobreproducción y sobreacumulación de la economía capitalista con las consecuencias que genera de pauperización a la clase obrera y estratos populares. No es posible ocultar el desempleo, los sin techo, el hambre en las calles.

Seguramente Trump dará continuidad a los preparativos de guerra que Obama-Clinton ya desarrollaban. Seguramente continuará la intervención contra los pueblos del Mundo, pues es un mecanismo consustancial al imperialismo,

Seguramente con Trump continuará la hostilidad contra todos los migrantes, mexicanos, centroamericanos, sudamericanos, haitianos, sirios, aunque ahora no será silenciosa, sino acompañada de discursos xenófobos, de rimbombancia racista.

Pero en términos generales continuará la misma política, matices de la misma esencia. ¿Cuál es el problema entonces? La ausencia de una política clasista a favor del proletariado multinacional en los EEUU. Grave responsabilidad de aquellos que han diluido, han disuelto o han hipotecado la independencia política de clase para colocarse a la cola del “mal menor”, de elegir el mejor rostro del imperialismo.

En esto hay graves responsabilidades y amargas lecciones que extraer.

II

Ninguno de las propuestas presentadas cuestionaba la base del imperialismo, ambas campañas fueron financiadas por grupos de oligarcas financieros, por Wall Street, por los barones del petróleo, del gas, del carbón y el acero, por los lobby del complejo militar industrial, etc., ambos contendientes representaban los intereses de los peores y más sanguinarios parásitos sociales de los Estados Unidos.

Sobre este hecho Lenin y los bolcheviques ya habían aportado valiosas lecciones sobre el significado del imperialismo que forma un patrimonio invaluable para los comunistas de todo el planeta mientras la lucha contra el capitalismo perdure bajo el poder de los monopolios. En Imperialismo, fase superior del capitalismo y muchos otros textos se esclarece como la burguesía inevitablemente pasa a la reacción en toda línea una vez alcanzado el grado de desarrollo en el que surgen y se fortalecen los monopolios. Solo agregaremos dos citas que alumbran la relación entre base y superestructura en el imperialismo.

Tanto en la política exterior como en la interior, el imperialismo tiende por igual a conculcar la democracia, tiende a la reacción. En este sentido resulta indiscutible que el imperialismo es negación de la democracia en general, de toda democracia, y no solo, en modo alguno, de una de las reivindicaciones de la democracia.

V.I. Lenin,

Sobre la caricatura del marxismo y el “economismo imperialista”

El viraje de la democracia a la reacción política constituye la superestructura política de la nueva economía, del capitalismo monopolista. La democracia corresponde a la libre competencia. La reacción política corresponde al monopolio. El capital financiero tiende a la dominación y no a la libertad.

V.I. Lenin,

El imperialismo y la escisión del socialismo

Anotamos que las posiciones reaccionarias de la burguesía se vuelven posiciones dominantes entre las masas mientras no sean desmontadas con claridad. Esto anida tendencias peligrosas, surgen fenómenos terribles que han acompañado a la humanidad a lo largo de la dominación de los monopolios. Estas tendencias, el surgimiento de estos fenómenos absolutamente de ninguna manera pueden explicarse sólo por un individuo o un candidato. Fracciones de la burguesía están interesadas y han hecho uso de toda una maquinaria propagandística y de manipulación de la opinión pública durante largos años en redirigir el odio de las masas

empobrecidas y arruinadas de Estados Unidos hacia los migrantes y hacia los pueblos árabes para justificar las agresiones imperialistas. Esto cumple varias funciones ya que al mismo tiempo que desvía la atención del enemigo verdadero, de los grandes capitalistas, pone trabas a la acción común de los trabajadores, seccionándolos, oponiéndolos entre sí, con la ventaja adicional de sacar a relucir el espantajo del fascismo para que aquellos interesados en combatir al capitalismo desistan e hipotequen su posición.

Este fenómeno debe ser combatido fomentando la unidad de los trabajadores con sus verdaderos aliados contra sus verdaderos enemigos. ¿Cómo pretender cínicamente formar la unidad de los trabajadores no sobre de la base de tal lucha sino a la cola de la candidata de Wall Street y Goldman Sachs, bajo la representante de los mismos que les han arruinado sus fuentes de empleo, sus viviendas y sus oportunidades, de los que han enviado a sus hijos a la guerra y la matanza? Algo tan intragable e imposible de convencer a los propios revolucionarios mucho menos iba a convencer a la clase obrera del país.

La clase obrera existe fuera de las fronteras del Partido Demócrata y su propaganda de autoconsumo. Existe en los barrios y los corredores industriales arruinados, entre los trabajadores nativos e inmigrantes, existe, vive y trabaja fuera de la lógica de los distritos claves y de las modas ideológicas de la pequeña burguesía. Es deber urgente y vital de los revolucionarios en Estados Unidos hablar con la clase obrera, fundirse con ella, y dejar de hacerlo con posiciones que vayan a la cola de una de las facciones de la burguesía. Si la izquierda no le presenta una salida radical en términos comprensibles para la clase obrera serán los ultra-reaccionarios quienes cosechen su apoyo.

III

Los datos de la elección hablan además por sí mismos, en términos netos ninguno de los dos partidos burgueses registro mayor apoyo popular que la elección anterior. Los republicanos obtuvieron casi 2 millones de votos menos con relación al 2012, y los demócratas obtuvieron 7 millones de votos menos.

¿Hubo una insurgencia fascista de la clase media opuesta al mismo tiempo a un movimiento obrero que amenaza tomar el poder y al gran capital? ¿Estamos exagerando el papel de la clase obrera desilusionada y abandonada políticamente?

En 8 de los 10 distritos electorales más ricos de los EEUU ganó Clinton por amplio margen, en los distritos de Washington DC ganó por márgenes de 93%-94%, efectivamente la retórica antiinmigrante empujó a un amplio margen de los votantes descendientes de mexicanos concentrados en California, Colorado y Nevada a votar en su favor, etc. Los votantes con ingresos mayores a los \$100,000 USD votaron mayormente por los demócratas.

Por su parte Trump tuvo mejor desempeño entre los votantes con ingresos entre los \$50,000-\$90,000 USD, en los distritos de los estados fuertemente industriales de Wisconsin, Ohio, Indiana, Iowa, Michigan y lo mismo en los distritos agroindustriales, así como en distritos de estados con economías fuertemente basadas en la extracción de hidrocarburos como Texas, Wyoming, Idaho o Louisiana.

La clase obrera sigue embaucada y políticamente abandonada, votando en muchos casos el proletariado local en el mismo sentido que la burguesía local. El aparato político y los capitalistas que han votado a la demócrata y hablan de defender a los migrantes ilegales no lo hacen por razones humanitarias, hablan de defender cuotas más grandes de plusvalía gracias a los salarios por debajo del mínimo con que se ceban. Los capitalistas de los estados con economías fuertemente basadas en la extracción de hidrocarburos que han convencido a sus obreros de votar por Trump ya que éste traerá riqueza, con la promesa el fin de la regulación a la industria del fracking, se olvidaron de mencionarles que esa riqueza se acumulará exclusivamente en manos de ellos.

La población pauperizada no ha sido mayormente embaucada por los demócratas ésta vez, sino mayormente embaucada por los republicanos, quienes usaron su apoyo para deshacerse de regulaciones en la industria de los hidrocarburos, reordenar la economía interna para un futuro escenario de confrontación bélica donde deberán contar con la posibilidad de usar energía y producción doméstica, sumir al mundo en una fase de guerra comercial, y montar un gobierno de los ricos.

Trump, quien ocupa el lugar 45 de los 400 norteamericanos más ricos, ha anunciado que en su gabinete incluirá a ejecutivos como Rex Tillerson de Exxon, o a Steven Mnuchin socio de Goldman Sachs. Pero Goldman Sachs era al mismo tiempo que donador de su campaña uno de los mayores donadores de la campaña de Clinton. Henry Paulson de Goldman Sachs fue Secretario de Tesoro de Bush, y Robert Rubin también de Goldman Sachs fue Secretario de Tesoro de Bill Clinton.

Si, los grupúsculos fascistas, el Ku Klux Klan que ha desfilado públicamente, la Alt Right, etc., tienen en general ahora un panorama de más

permissividad para sus desplantes, anidan y son cobijados, aunque están mucho más lejos de tener el poder en sus manos que digamos el Pravy Sektor de Ucrania. Son una salida que aún no ha sido elegida como la más adecuada por los monopolios. El combatirlos como lo principal e ignorar los sufrimientos y aspiraciones de la clase obrera, los trabajadores a cuenta propia, y la población pauperizada, la especie de “frente antifascista” electoral de Hillary Clinton resultó un sonoro fracaso cuya caída estrepitosa pudo escucharse a lo largo y ancho del globo.

IV

En conclusión, la elección de Trump nos demuestra una vez más que la democracia burguesa está construida para validar al modo de producción, y que cambios verdaderos que favorezcan a los trabajadores de los EEUU solo serán posibles con el poder obrero. En general cada administración, sea Demócrata o Republicana, en tiempos de crisis significará pasos adelante, más o menos acelerados o cautos según el matiz, hacia la reacción, hacia la guerra, y tarde o temprano si no se extirpa de raíz la base económica del poder de los monopolios hacia la adopción de rasgos fascistas.

Para su combate sigue pesando el hecho de que la multitud pluriclasista puede protestar un día u otro, pero la producción industrial sigue determinando si hay balas en su contra o no, no hay software si los minerales raros y el silicio no son extraídos, refinados y adoptan forman de microprocesadores y componentes, la llamada sociedad de la información se sostiene aún por voltios, etc. E inclusive en términos números, según las estadísticas de la “Labor Force” de poco más de 144 millones de estadounidenses ocupados, 132 millones son trabajadores asalariados, en muchos casos explotados directamente por monopolios o en funciones del obrero colectivo que ya definiera Marx, de éstos alrededor de una cuarta parte son obreros industriales. Es una fuerza que si la izquierda ignora, la reacción no lo va a hacer.

El Partido Comunista de México, con una clara línea antimonopolista, anticapitalista y antiimperialista es consciente de que sus responsabilidades aumentan, para organizar a los trabajadores de México y también para contribuir a la organización de la multinacional clase obrera norteamericana. Sin dilación, sin mirar el costo en sacrificio y entrega que esto suponga, tomaremos medidas para responder, para presentar una lucha encarnizada hasta el límite de nuestras fuerzas en ambos países contra el

imperialismo. Estamos hermanados los trabajadores mexicanos y norteamericanos, en la misma medida que estamos confrontados con los monopolios mexicanos, norteamericanos o de cualquier nacionalidad.

Tenemos una deuda histórica con los comunistas norteamericanos que contribuyeron a la organización de la Sección Mexicana de la Internacional Comunista, y contribuiremos en la medida de nuestra posibilidades a la reorganización de los comunistas en los EEUU, porque solo un fuerte partido comunista podrá dirigir la lucha de los obreros y sectores populares contra las embestidas reaccionarias del presente y por el socialismo-comunismo mañana.

Los trabajadores mexicanos emigrados en los EEUU, junto con el proletariado multinacional norteamericano tendrá que ponerse de pie, conquistar su independencia de clase, rearmarse del marxismo-leninismo y levantar sus banderas clasistas contra el poder de los monopolios y el bipartidismo que es su expresión política.

En el plano Internacional



*Alexander Mella. ¿Quién eres tú? / soy el minero
extraído de las entrañas de la tierra pedazos de revolución*

La crisis capitalista y la ofensiva imperialista Tácticas y estrategia de los Partidos Comunistas y Obreros en la lucha por la paz, los derechos obreros y populares, por el socialismo

Giorgos Marinos
miembro del Buró Político del CC del KKE

Discurso en el 18º Encuentro Internacional
de Partidos Comunistas y Obreros en Vietnam

Estimados camaradas:

El Partido Comunista de Grecia saluda el 18º Encuentro Internacional de Partidos Comunistas y Obreros y agradece cordialmente al Partido Comunista de Vietnam por la hospitalidad.

Nuestro partido ha expresado su solidaridad internacionalista y se ha mantenido durante muchas décadas al lado del pueblo vietnamita en su lucha contra el colonialismo francés y japonés, contra la intervención imperialista y los crímenes de EE.UU.

La gloriosa victoria de la clase obrera, del pueblo de Vietnam bajo la dirección del Partido Comunista y de su dirigente, camarada Ho Chi Minh, fue una gran victoria de importancia internacional y demostró que cuando el pueblo está decidido, bien organizado y armado, puede vencer a enemigos fuertes y dinastas y romper las cadenas de la explotación y de la opresión.

La historia del movimiento comunista está llena de páginas heroicas y es una fuente valiosa para el estudio y para sacar conclusiones que fortalecerán a los comunistas para que puedan hacer frente al desafío de las condiciones complejas de la lucha de clases, luchando por el derrocamiento de la explotación capitalista y por la construcción del socialismo-comunismo.

Estimados camaradas:

La crisis capitalista internacional sincronizada de sobreacumulación de capital que se manifestó en 2008-2009 todavía deja su huella en los acontecimientos y sus causas se encuentran en la propiedad capitalista de los medios de producción, en el ánimo de lucro que es la fuerza motriz del crecimiento desordenado, en la agudización de la contradicción fundamental entre el carácter social de la producción y del trabajo y la apropiación capitalista de sus resultados.

Las fuerzas burguesas y oportunistas guardan silencio acerca de las verdaderas causas de la crisis y presentan como causas, por ejemplo, la gestión neoliberal, los bancos y los banqueros, creando confusión, fomentando ilusiones respecto la posibilidad de una gestión del capitalismo a favor del pueblo.

En realidad, independientemente de si la forma de la manifestación de la crisis está conectada a las perturbaciones en el sistema bancario-financiero, a “burbujas” y otros fenómenos similares, la crisis nace en el proceso de producción en el terreno de explotación del trabajo asalariado por el capital.

Las cúpulas de las organizaciones imperialistas están de nuevo inquietas. La máquina capitalista no está avanzando, los estudios de la burguesía están revisando a niveles más bajos las tasas de crecimiento, la crisis continúa en los países de posición intermedia en el sistema imperialista, como Grecia, así como en países más fuertes, como Rusia y Brasil. Se observa un estancamiento en la UE y en la zona euro y una desaceleración de la economía china.

Las evaluaciones para el próximo período toman en cuenta el impacto de las organizaciones y de las guerras imperialistas, la situación problemática de las instituciones financieras (Deutsche Bank, bancos italianos etc.), las consecuencias de Brexit.

En estas condiciones, el análisis de los comunistas sobre las verdaderas causas de la crisis, así como el carácter clasista del desarrollo capitalista adquiere gran importancia para la preparación del movimiento obrero y popular y para el fortalecimiento de la lucha de clases para que la clase obrera entienda la importancia de la organización socialista de la producción que es el único camino para erradicar las causas de la crisis y la explotación capitalista.

Estimados camaradas:

En nuestro país, la crisis capitalista (2009-2016) es profunda y prolongada, y en su transcurso se ha implementado la política de gestión de todos los gobiernos burgueses que en cooperación con la Unión Europea (UE), el Banco Central Europeo (BCE) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), ampliamente conocidos como la Troika, pusieron las cargas de la crisis sobre la clase obrera y las capas populares, promoviendo una estrategia de aumento de la competitividad y de la rentabilidad de las grandes empresas.

El partido liberal de la ND y el partido socialdemócrata del PASOK han implementado dos memorandos con medidas antipopulares muy duras que provocaron la intensa indignación del pueblo. En un terreno de pobreza y de altas tasas de desempleo, crecieron las ilusiones acerca de la opción del “mal menor” y las falsas expectativas fomentadas por SYRIZA, un partido oportunista con una etiqueta de “izquierda”, que es una “mezcla” de renegados del movimiento comunista y de cuadros del PASOK socialdemócrata, y formó un gobierno junto con el partido nacionalista ANEL (Griegos Independientes).

SYRIZA ascendió en el gobierno en enero de 2015 con el respaldo de sectores poderosos del gran capital y se ha demostrado en la práctica que se trata de un partido socialdemócrata que sirve los intereses de los monopolios, aplica una política antipopular muy dura, utiliza todos los medios a su alcance para engañar a nuestro pueblo y se presenta en el extranjero como una fuerza de resistencia, tratando de desorientar a los pueblos con unas consignas de izquierda falsas.

El gobierno de SYRIZA-ANEL con el apoyo de los demás partidos burgueses aprobó el tercer memorando con lo cual implementa la estrategia del capital, las reestructuraciones capitalistas reaccionarias de la UE y tiene como objetivo la intensificación de la tasa de explotación de la clase obrera, la destrucción del campesinado, la quiebra de las capas medias urbanas.

Recientemente, el gobierno aprobó a través del parlamento duras leyes antipopulares desmantelando derechos obreros y populares, con el fin de superar la evaluación del tercer memorando por la troika.

Atacó el carácter social de la seguridad, redujo drásticamente las pensiones y aumentó la edad de jubilación.

Impuso al pueblo impuestos directos e indirectos insostenibles.

Privatizó puertos, aeropuertos y procede a la privatización de empresas de importancia estratégica en materia de energía, agua etc.

Sigue el camino trazado por los gobiernos anteriores, mantiene las leyes que han abolido los convenios colectivos y han reducido drásticamente los salarios, promueve medidas para abolir los derechos laborales, refuerza las formas de trabajo flexibles, utiliza la represión contra las luchas obreras.

El desempleo es superior al 25% y entre los jóvenes por encima del 50%; en lugar de apoyar los desempleados, proporciona a los empresarios los beneficios respectivos.

Estos días, en el marco de la segunda evaluación del tercer memorando, se está preparando para imponer nuevas medidas duras contra los trabajadores, despidos masivos, cierres patronales, restricciones sobre el derecho a la huelga etc.

La política clasista del gobierno de SYRIZA-ANEL implica la financiación de grandes empresas, nuevas exenciones de impuestos para el gran capital, etc.

En este período, utiliza el desarrollo capitalista “justo” como una herramienta para desorientar al pueblo.

Es posible que haya un débil crecimiento económico pero en esencia este crecimiento será antipopular, tendrá como criterio el aumento de las ganancias de los monopolios, se basará en la destrucción de derechos y formará las condiciones para una nueva crisis económica.

Cabe destacar que las directivas y las medidas antipopulares implementadas en Grecia a través de los memorandos son parte de la estrategia antipopular más general de la Unión Europea y que se aplican en todos los países de Europa, independientemente de si se ha impuesto un memorando o no, independientemente de si gobiernan los partidos liberales o socialdemócratas.

La propaganda burguesa sobre el “Acervo Europeo” ha sido refutada por la realidad capitalista del alto desempleo y de la pobreza, de la intensificación del trabajo etc.

La política exterior del gobierno de SYRIZA-ANEL es muy peligrosa. Promueve los intereses de los monopolios enredando sistemáticamente el país en los planes imperialistas a través de la política de “Fortalecimiento Geoestratégico de Grecia”.

Ofrece bases militares para las necesidades agresivas de los EE.UU. y de la OTAN en su guerra en Siria, Libia e Irak, mantiene fuerzas militares en misiones imperialistas en el extranjero, desarrolla una amplia cooperación militar con Israel, ha invitado a fuerzas de la OTAN en el

mar Egeo, participa en la implementación de las recientes resoluciones muy peligrosas de la Cumbre de la OTAN en Varsovia.

Las guerras imperialistas arrancan a millones de refugiados e inmigrantes de sus hogares, lejos de sus países y atrapan a miles de familias de personas perseguidas en Grecia donde viven en condiciones miserables, mientras que su destino son otros países europeos. En estas condiciones, el KKE tiene una postura de principios internacionalistas, lucha contra las guerras imperialistas, condena las políticas represivas de la Unión Europea, está al lado de los refugiados y de los inmigrantes, contribuye a la organización de la solidaridad popular, se enfrenta al racismo y a la xenofobia, contra la organización criminal fascista del “Amanecer Dorado”.

En base a la experiencia de la política antipopular de SYRIZA, se ha confirmado de nuevo que los llamados gobiernos de izquierda socialdemócratas han sido elegidos por el capital para hacer el “trabajo sucio”, para promover la política que sirve los intereses de los monopolios y para asimilar al movimiento obrero y popular en sus objetivos.

El ejemplo de SYRIZA y muchos otros ejemplos han demostrado que los llamados “gobiernos de izquierda” son mecanismos de gestión y de reproducción de la explotación capitalista, fomentan ilusiones de que el capitalismo se puede humanizar, y una expectativa peligrosa de que en las condiciones de explotación capitalista se pueden resolver los problemas del pueblo y que se pueden satisfacer sus necesidades.

La experiencia ha demostrado que estos gobiernos impiden el verdadero radicalismo de la clase obrera, que con su política antipopular han fracasado ante los ojos de los pueblos, refuerzan puntos de vista de que “todos son iguales”, de que su política fortalece las fuerzas conservadoras y da lugar al regreso de gobiernos de derecha.

El ejemplo de los “gobiernos de izquierda” en Europa y en países de América Latina confirman esta evaluación.

Los partidos comunistas que participan o apoyan gobiernos de gestión burguesa ofrecen una coartada a la socialdemocracia. Su postura se utiliza en muchos aspectos para atrapar a la clase obrera en el marco de la gestión capitalista, para reducir las demandas de los pueblos y retrasar la lucha anticapitalista.

Los partidos comunistas que apoyaron o siguen apoyando SYRIZA tienen graves responsabilidades. Su postura es utilizada en el ataque contra nuestro pueblo, y se dirige contra la lucha del KKE y del movimiento de clase.

El KKE ha sido siempre fiel al principio del internacionalismo proletario de manera muy responsable. Apoya las luchas de la clase obrera contra el capital y el capitalismo. Expresa su solidaridad internacionalista con los pueblos de América Latina, de Asia, de África, con los pueblos en todo el mundo.

Hoy se pueden extraer conclusiones significativas respecto la postura de principios del KKE dejando al descubierto el papel de la nueva socialdemocracia, destacando lo peligrosa y corrosiva que es la participación de un partido comunista en un gobierno de gestión burguesa.

El KKE está en la primera línea de una lucha dura y cada día busca fortalecer sus lazos con la clase obrera, los campesinos pobres, los trabajadores autónomos de la ciudad, las mujeres y los jóvenes de familias populares.

Las organizaciones del Partido, las organizaciones de la Juventud Comunista (KNE) llevan a cabo una actividad ideológica y política constante, libran batallas en las fábricas, en los centros de trabajo y en los barrios populares para organizar la lucha obrera y popular. Se centran sobre todo en la construcción de organizaciones partidistas en las fábricas, en sectores estratégicos de la economía. Confrontan sus debilidades y deficiencias.

Las fuerzas del partido, los amigos del partido, la KNE y sus amigos han organizado a lo largo de este año cientos de eventos de masas para el 100 aniversario del KKE en 2018, llevaron a cabo eventos muy importantes para el 70 aniversario de la fundación del “Ejército Democrático de Grecia” (DSE) y para su lucha heroica durante el enfrentamiento contra la burguesía, contra el imperialismo británico y estadounidense en la guerra civil, en la majestuosa lucha armada de 1946-1949.

Las y los comunistas apoyan las luchas del Frente Militante de Todos los Trabajadores (PAME), del movimiento de orientación de clase en que participan decenas de Federaciones, Centrales Regionales de Trabajo, cientos de sindicatos y comités de lucha, miles de sindicalistas.

Es de particular importancia la iniciativa de las fuerzas de clase a través de la cual cientos de organizaciones sindicales están organizando su lucha para la abolición de las medidas antiobreras, para los convenios colectivos de trabajo satisfactorios, para la recuperación de las pérdidas que sufrieron los trabajadores durante la crisis.

Las y los comunistas desempeñan un papel dirigente en la lucha del campesinado pobre y mediano, de los trabajadores autónomos de la ciudad, de los jóvenes y de las mujeres.

Una cuestión básica es que la lucha ideológica, política y de masas apunte contra el verdadero enemigo, es decir la burguesía y su estado y no limitarse a los partidos y gobiernos burgueses, que contribuya al desarrollo de la conciencia de clase.

A través de la lucha cotidiana, las huelgas, las protestas, las ocupaciones, las decenas de movilizaciones multiformes, el movimiento de clase da pasos respecto la organización de la clase obrera. Contribuye al crecimiento del nivel de exigencias de los trabajadores para que se fortalezca el frente contra el capital y la política antipopular del gobierno y de las demás fuerzas burguesas, y para que se refuerce el enfrentamiento contra el sindicalismo patronal y gubernamental y la idea peligrosa del consenso y colaboración clasista entre explotadores y explotados.

Las y los comunistas luchan para el reagrupamiento del movimiento obrero, para fortalecer la línea de la lucha de clases, para que los sindicatos sean masivos con fuertes bases en los centros de trabajo, para que se fortalezca la línea de lucha con dirección y demandas ligadas con las necesidades populares y obreras contemporáneas, para que cambie la correlación de fuerzas.

Un movimiento obrero fuerte será el corazón de una gran alianza popular social de la clase obrera, del campesinado pobre y mediano, de los trabajadores autónomos urbanos. Una alianza que reunirá y movilizará fuerzas organizadas, intervendrá de manera decisiva en la lucha cotidiana en dirección antimonopolista-anticapitalista, con miras al derrocamiento de la barbarie capitalista y a la conquista del poder obrero.

El pueblo griego se librará de las cadenas de la explotación capitalista y de las uniones imperialistas de una vez por todas, solamente cuando la clase obrera con sus aliados lleve a cabo la revolución socialista y avance a la construcción del socialismo-comunismo.

El cambio revolucionario en Grecia será socialista. Esto es objetivamente necesario. Actualmente, la correlación de fuerzas negativa y el atraso del factor subjetivo, no cambian el carácter de la revolución.

Las fuerzas motrices de la revolución socialista serán la clase obrera, como fuerza dirigente, los semiproletarios, las capas populares oprimidas de los trabajadores autónomos en la ciudad y los campesinos pobres.

El KKE en condiciones no revolucionarias dedica sus fuerzas para la preparación del factor subjetivo con el fin de responder a sus tareas históricas cuando se crea la situación revolucionaria – los “de abajo” no quieren y los “de arriba” no pueden seguir viviendo a la antigua etc.

Las nociones (en el movimiento comunista internacional) que subestiman la lucha antimonopolista-anticapitalista y la necesidad de la plena preparación para el derrocamiento del poder del capital, no toman en cuenta la posibilidad de agudización de los acontecimientos y de manifestación de una situación revolucionaria, que como fenómeno objetivo se puede crear en las condiciones de crisis capitalista y de guerra imperialista.

Hay que extraer enseñanzas de la experiencia histórica que resalta que los partidos comunistas no se vieron preparados en las condiciones de escalada de la lucha de clases y no pudieron cumplir con sus tareas históricas.

Estimados camaradas:

Es bien sabido que el movimiento comunista está sufriendo una crisis ideológica, política y organizativa, y que es profundamente afectado por la contrarrevolución y por la fuerte influencia del oportunismo en sus filas.

Después de la restauración del capitalismo en la Unión Soviética y en los estados de la construcción socialista en Europa Oriental y Central, el predominio de las relaciones capitalistas de producción en China, el fortalecimiento de las relaciones capitalistas en Vietnam y en Cuba, las condiciones en la República Popular Democrática de Corea, la situación en el movimiento comunista internacional se ha deteriorado.

En estas condiciones, la lucha por el reagrupamiento del movimiento comunista internacional es una tarea de importancia decisiva y el KKE considera necesario abrir una discusión esencial sobre los graves problemas respecto la estrategia y la táctica, considerando que cualquier demora agrava la situación y entraña graves peligros.

En primer lugar, las y los comunistas deben centrar su atención a la cuestión del imperialismo ya que es un tema de discusión más general.

Según la tesis leninista el Imperialismo es la fase superior del capitalismo en que se han predominado los monopolios y el capital financiero, y la exportación de capitales es de especial importancia. En este marco se lleva a cabo una lucha entre los diversos monopolios y estados capitalistas para el reparto de los mercados.

La tesis que limita el Imperialismo a la política exterior agresiva de EE.UU. y a la de otros estados capitalistas fuertes, no toma en conside-

ración la base económica del sistema en nuestros días, los monopolios, las grandes empresas accionistas que se han desarrollado en todos los países.

Consideramos que esta tesis no tiene una visión global del sistema imperialista (capitalista), tal como está, con los estados capitalistas como eslabones que se difieren entre sí y a causa de su desigualdad tienen posiciones diferentes en el sistema según su fuerza económica, militar y política.

En segundo lugar, hemos tratado la cuestión del carácter de nuestra época y del carácter de la revolución. Esta cuestión es de suma importancia.

Estamos en el siglo 21; el poder burgués derrocó el feudalismo hace muchos siglos. El capitalismo se ha desarrollado y la fase imperialista ha llevado a la gran socialización de la producción y del trabajo cuyos frutos disfruta la burguesía.

Las grandes empresas monopolistas tienen bases y redes en todo el globo; se han desarrollado las ciencias, la tecnología, la infraestructura multiforme, los medios de transporte etc.

Sin duda, se han madurado las condiciones materiales que determinan el carácter de nuestra época como la época de transición del capitalismo al socialismo que hoy es más necesario y vigente que nunca para la clase obrera, las capas populares, para el futuro de los jóvenes.

La Gran Revolución Socialista de Octubre, que tendrá su 100 aniversario en 2017, muestra el camino. Esta Revolución Socialista a principios del siglo 20 en un país agrícola atrasado donde el desarrollo del capitalismo creó las condiciones materiales para la construcción de la nueva sociedad socialista, dio un impulso al desarrollo de las fuerzas productivas.

La contrarrevolución y el cambio negativo en la correlación de fuerzas no invalidan el hecho de que el socialismo fue construido, ni tampoco anulan el carácter de nuestra época que fue inaugurada por la Revolución de Octubre como época de transición del capitalismo al socialismo. Las condiciones que ponen de relieve el agotamiento de los límites históricos del capitalismo (crisis, guerras, desempleo, pobreza etc.) se han intensificado y el carácter socialista de la revolución expresa la necesidad urgente de resolver la contradicción básica del sistema entre el capital y el trabajo asalariado.

El capitalismo ha dado luz a su propio enterrador; la clase obrera es la clase dirigente de la sociedad y el carácter de la revolución como so-

cialista plantea la cuestión de que esta clase debe reclamar y conquistar el poder.

En muchas ocasiones se hace referencia a la tesis de Lenin sobre “la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y de los campesinos” para corroborar la posición anticuada de las etapas intermedias, pero hay que dejar claro que esta tesis corresponde a las condiciones de la Rusia zarista, durante la revolución de 1905, mientras que después del derrocamiento de la autocracia el partido bolchevique siguió adelante y trabajó en los soviets con el fin de conquistar mediante la revolución el poder obrero, la dictadura del proletariado (Tesis de abril, 1917).

Consiguientemente, la celebración del 100 aniversario de la Gran Revolución Socialista de Octubre debe dar un impulso al estudio de la estrategia de los partidos comunistas para que se adapte a las necesidades de nuestra época, a la dirección leninista que expresó la fuerza de la Revolución bolchevique y destacó que “la abolición del capitalismo y de sus vestigios y el establecimiento de las bases del orden de clase comunista constituyen el contenido de la nueva época de la historia universal que comienza ahora”.

En tercer lugar, los estados capitalistas participan en alianzas imperialistas para servir de manera eficaz los intereses de las clases burguesas en el antagonismo capitalista internacional, para fortalecer el poder del capital y confrontar al movimiento obrero de manera coordinada.

Estas alianzas interestatales no pueden negar la organización en base estado-nación o las contradicciones interimperialistas que se manifiestan incluso dentro de la propia alianza, ya que cada estado imperialista funciona en base a los intereses de sus propios monopolios.

El KKE tiene mucha experiencia en la lucha contra la OTAN, el brazo armado del imperialismo contra los pueblos.

Nuestro partido lleva años luchando contra la Unión Europea, la alianza interestatal imperialista que expresa los intereses de los grupos monopolistas europeos, contra la clase obrera, contra el campesinado pobre y las demás capas populares de Europa, lo cual expone a las fuerzas de la socialdemocracia y del oportunismo que embellecen el carácter imperialista de la Unión Europea, tal como hace el Partido de la Izquierda Europea (PIE).

El KKE, con motivo del referéndum en Bretaña y el Brexit, presentó sus posiciones que destacan las contradicciones internas de la Unión Europea, la desigualdad de sus economías y la lucha entre los centros imperialistas que se ha agudizado en condiciones de recesión económica.

Las posiciones que proponen como solución el cambio de moneda o la salida de la UE en el marco del capitalismo, objetivamente no pueden servir los intereses obreros y populares. Al contrario, llevan a la perpetuación del régimen de explotación del hombre por el hombre; el poder sigue en manos de la burguesía, los medios de producción siguen siendo propiedad capitalista.

Nuestro partido considera que la necesidad de condenar la UE y la OTAN, la lucha por el desencadenamiento del país de los organismos imperialistas para que sea eficaz debe ser ligada con el derrocamiento necesario del poder del capital, debe ser ligada con el poder obrero y popular. La alianza social de la clase obrera y de las demás capas populares, el reagrupamiento y el fortalecimiento del movimiento comunista internacional es una condición para que abra el camino de esperanza.

Las alianzas interestatales no se limitan a la OTAN y la UE en las condiciones actuales.

Junto a estas hay otras como p.ej. el grupo BRICS, la Organización de Cooperación de Shangai, la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva, uniones interestatales en América Latina etc. Las diferencias que existen derivan de la posición que ocupan los estados capitalistas en el sistema imperialista y de los objetivos de las clases burguesas. Sin embargo, existe una base común y esta está determinada por el hecho de que en estas alianzas interestatales participan estados capitalistas que representan los intereses de los monopolios.

Esta es la base de contradicciones en la UE o entre EE.UU. y la UE, como se demuestra por una serie de acontecimientos, como es la gestión de la crisis capitalista y de la deuda, las negociaciones sobre la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión que se dirige contra los pueblos etc. o incluso las contradicciones que se manifiestan en la región de Asia y del Pacífico.

Nuestro partido sigue con mucha atención los acontecimientos en el Mar del Sur de China, una región que es un paso importante en las rutas marítimas internacionales, rica en pescados y recursos energéticos. Grandes intereses monopolistas, tanto de dicha región y de más lejos (como muestra la implicación continua de EE.UU. y su “interés”) han enfocado su interés en la explotación de estos grandes recursos. Nuestro partido considera que las cuestiones de diferencias territoriales entre los estados (p.ej. respecto el establecimiento de las Zonas Económicas Exclusivas etc.), con la intervención incluso de los movimientos populares, se deberían resolver de manera pacífica, en base al derecho internacional

del mar, mediante negociaciones y decisiones multilaterales, cuando varios países están involucrados en este asunto.

En los últimos años se habla del llamado “mundo multipolar” como un desarrollo favorable al pueblo pero este tema debe ser examinado con más cuidado porque en esencia se compone de “polos” capitalistas que se forman para promover los intereses de los grandes grupos monopolistas y expresan las contradicciones interimperialistas.

La tarea de los partidos comunistas es estar en la primera línea y abrir el camino para que los pueblos no se pongan bajo las banderas de ninguna burguesía, de ninguna alianza imperialista, sino que desarrollen su lucha en base a sus propios intereses y necesidades.

En cuarto lugar, los últimos años han estado marcados por las intervenciones y las guerras de la OTAN, de EE.UU. y de la UE en Yugoslavia, en Afganistán, en Irak, en Libia, en Siria, en Ucrania, en países africanos.

Un rasgo característico de las intervenciones y las guerras imperialistas es el uso de una serie de pretextos entre los que destacan la lucha contra el terrorismo, la confrontación de la organización terrorista del Estado Islámico y de organizaciones similares que son creaciones imperialistas y han sido apoyadas por los EE.UU., fuertes estados de la UE, Turquía, Qatar y Arabia Saudita para promover sus intereses en el Oriente Medio, en África del Norte y en la región más amplia.

Nuestra tarea es destacar las verdaderas causas de las guerras que se encuentran en las contradicciones y los antagonismos interimperialistas en todo el planeta entre EE.UU., la OTAN, la UE, Rusia, China, otros estados capitalistas, sobre los recursos energéticos y las rutas de transporte, las regiones de importancia estratégica, las rutas marítimas y el control de los mercados.

El Oriente Medio, África del Norte, la zona de Sahel, Caspia, el golfo Pérsico, los Balcanes, el Mar Negro, el mar del Sur de China y el Ártico son campos de contradicciones imperialistas de particular importancia.

La OTAN transfiere fuerzas militares e instala bases militares en países de Europa Este y Central. Rumania y Polonia son los centros para la instalación del sistema de misiles de EE.UU. que apunta contra Rusia, mientras que en el Pacífico se ha transferido más que el 60% de las fuerzas navales de EE.UU.

Se aumenta el peligro de conflictos regionales generalizados e incluso nos preocupa la posibilidad de una guerra imperialista generalizada.

El movimiento comunista tiene tareas importantes y tiene que ampliar la discusión sobre la postura de los comunistas respecto las guerras imperialistas, determinar los criterios y el papel significativo de las guerras revolucionarias justas.

El KKE por su parte ha contribuido a la organización de la lucha contra las intervenciones y las guerras imperialistas, contra la implicación de los gobiernos griegos, para el regreso de las fuerzas militares griegas de las misiones imperialistas, para el cierre de las bases euro-atlánticas.

Nuestro partido considera que la lucha por la defensa de las fronteras, de los derechos soberanos de Grecia, desde el punto de vista de la clase obrera y de las capas populares, está indisolublemente ligada a la lucha por el derrocamiento del poder del capital. Cualquier forma que sea la forma de participación de Grecia en una guerra imperialista, el KKE debe estar preparado a dirigir la organización independiente de la resistencia obrera y popular y conectarla con la lucha para la derrota de la burguesía nacional y extranjera como invasor.

En quinto lugar, el KKE en el marco del largo estudio sobre el análisis de las causas y de los factores que llevaron al derrocamiento del socialismo evaluó que la contrarrevolución en la URSS se produjo “de su interior y de arriba”, como resultado de la mutación oportunista del movimiento comunista y de la dirección política respectiva del poder soviético, en un ambiente de intervenciones múltiples por el imperialismo lo que llevó al crecimiento del oportunismo y su desarrollo en fuerza contrarrevolucionaria.

El derrocamiento del socialismo estaba conectado con la utilización de herramientas capitalistas para la confrontación de problemas en la construcción del socialismo.

La construcción del socialismo inicia con la conquista revolucionaria del poder por la clase obrera y el modo de producción comunista se crea a través de la socialización de los medios de producción concentrados, la Planificación Central, la formación de instituciones de control obrero.

La lucha de la clase obrera continúa en condiciones diferentes y con formas diferentes tanto en el período en que se sientan las bases de la nueva sociedad así como durante el desarrollo del socialismo en una lucha constante para la abolición de todas las formas de propiedad privada y grupal, para la ampliación de la propiedad social y el fortalecimiento de la planificación central, de las relaciones de producción comunistas.

Estamos firmemente convencidos de que las posiciones sobre diversos “modelos socialistas” en el nombre de las particularidades naciona-

les no se basan en los principios del socialismo científico y en las leyes de la construcción socialista.

Desafortunadamente esto no tiene que ver solamente con el marco pequeñoburgués-socialdemócrata del llamado socialismo del siglo 21 que fomenta ilusiones de que el capitalismo se puede humanizar, y perpetúa el poder burgués y la explotación capitalista, como lo demuestran los acontecimientos, por ejemplo en América Latina.

El problema es más profundo.

Se busca reemplazar la necesidad de la revolución socialista por la vía parlamentaria burguesa a través de la gestión de los “gobiernos de izquierda”. La socialización de los medios de producción se sustituye por un sistema económico mixto con empresas capitalistas, mientras que la planificación central se sustituye por la intervención estatal para la regulación del mercado capitalista.

Estas posiciones no tienen que ver con los restos del antiguo sistema (capitalista) en la nueva economía socialista, ni tampoco con la pequeña producción de mercancía que puede continuar existiendo para un cierto período (y constituye una fuerza de mantenimiento o de reaparición del capitalismo). Están relacionadas con una línea política específica que se aleja de las leyes del socialismo, teniendo como punta de lanza la posición peligrosa de que se puede construir el socialismo con la presencia de empresas capitalistas y del capital que es una relación social de explotación.

Estimados camaradas:

La Gran Revolución Socialista de Octubre es un hito histórico, una magnífica creación de la clase obrera, de la lucha de clases.

El Socialismo que se construyó en el siglo 20 a pesar de las debilidades, los errores, la influencia y las desviaciones oportunistas, se caracteriza por el logro histórico de la abolición de la explotación del hombre por el hombre, gracias al poder obrero, la socialización de los medios de producción, la planificación central y el control obrero, la participación de millones de trabajadores en la construcción de la nueva sociedad.

Las principales ventajas del socialismo son la abolición del desempleo y la salvaguarda planificada de trabajo para todos, los servicios de atención sanitaria y educación de alto nivel y gratuitos, el desarrollo de la cultura popular y de los deportes, la igualdad de las mujeres, la convivencia de diferentes nacionalidades, el apoyo a la lucha de los pueblos

contra la agresividad y las guerras imperialistas, la abolición del colonialismo y mucho más.

El poder obrero en la Unión Soviética y los sacrificios del pueblo soviético ponen su sello en la victoria contra el eje fascista en la Segunda Guerra Mundial.

El aporte histórico del socialismo en el progreso social así como las verdaderas causas que llevaron a su derrocamiento deben motivar los partidos comunistas, las y los comunistas en todo el mundo con el fin de elevar el nivel de exigencia y responder de manera decisiva contra las fuerzas reaccionarias anticomunistas y el oportunismo que aplaudieron y apoyaron la contrarrevolución, tal como hicieron las fuerzas que a continuación fundaron el Partido de la Izquierda Europea (PIE) y otras redes similares.

Los comunistas creen en la fuerza de la clase obrera, en la lucha de clases que es la fuerza motriz del progreso social. El carácter internacional de la lucha de clases requiere que hagamos los mayores esfuerzos posibles para formar las bases para conquistar la unidad programática e ideológica y una estrategia revolucionaria unificada en conflicto con el capital, con el sistema de explotación, con el oportunismo.

Las dificultades de nuestra lucha son grandes; la presión burguesa y oportunista es fuerte pero los comunistas deben mostrar gran resistencia y determinación en la defensa de la cosmovisión marxista-leninista, jugar un papel destacado cada día en las luchas obreras y populares, en la lucha antimonopolista-anticapitalista, tratar de conquistar bajo todas las condiciones la conexión de la lucha diaria con la lucha por el poder obrero revolucionario.

El KKE con un sentido de responsabilidad internacionalista desempeñó un papel principal para el inicio de los Encuentros Internacionales de Partidos Comunistas y Obreros (EIPCO), ha contribuido a mantener su carácter como espacio donde se encuentran partidos comunistas, en contra de posiciones que apuntan a la participación de formaciones socialdemócratas que se autoproclaman como “antiimperialistas”, de “izquierda”, “progresistas”.

Nuestro partido ha dejado claro desde hace tiempo que lo significativo hoy es el intercambio esencial de puntos de vista en los EIPCO, la discusión y el debate ideológico y político sobre cuestiones cruciales respecto la estrategia y la táctica, así como la actividad común que podemos desarrollar para los intereses y los derechos de la clase obrera.

El KKE dedicará todas sus fuerzas en esta dirección y al mismo tiempo continuará junto con decenas de partidos comunistas los esfuerzos para la coordinación de su actividad con varias formas en Europa, en los Balcanes, en la región amplia, y apoyará aún más el paso importante que supone la formación de la “Iniciativa Comunista Europea” en la que participa un número significativo de partidos comunistas y obreros de Europa y la publicación de la “Revista Comunista Internacional” (RCI) que estudia cuestiones teóricas actuales.

La crisis capitalista y la ofensiva imperialista Tácticas y estrategia de los Partidos Comunistas y Obreros en la lucha por la paz, los derechos obreros y populares, por el socialismo

*Contribución presentada por el Partido Comunista de México al
18 Encuentro Internacional de los Partidos Comunistas y Obreros,
reunido en Hanoi, República Socialista de Vietnam*

Queridos camaradas:

Saludamos a los partidos comunistas y obreros aquí reunidos, las acciones que libran para organizar y dirigir a la clase obrera en las luchas cotidianas de antagonismo con el capital, preparando el objetivo de la revolución socialista y el poder obrero.

Saludamos con entusiasmo al Partido Comunista de Vietnam y a la clase obrera vietnamita, rindiendo homenaje al camarada Ho Chi Minh, gran marxista-leninista, internacionalista proletario y comunista consecuente. En los años de lucha contra la intervención imperialista norteamericana, como parte de inmenso movimiento internacional de solidaridad, el pueblo de Vietnam contó de principio a fin con los comunistas de México, con manifestaciones y acciones políticas de diverso signo e intensidad, incluyendo acciones de sabotaje a ferrocarriles que transportaban suministros militares producidos por monopolios mexicanos y que eran enviados desde México a los EEUU. Al grito de Ho Chi Minh-Vietnam, los comunistas de México lograron despertar entre los trabajadores y el pueblo de México una fuerte solidaridad hasta el fin de la guerra en que el pueblo vietnamita venció.

Agradecemos al Partido Comunista de Vietnam por crear las condiciones para este 18 EIPCO. El hecho de que por primera vez se efectúe en un país gobernado por un Partido del movimiento comunista internacional refrenda el valor de la iniciativa iniciada y sostenida en años

complejos por el Partido Comunista de Grecia y que poco a poco viene siendo asumida por otros partidos comunistas y obreros. Los EIPCO en tanto que espacio de encuentro y articulación de los partidos comunistas y obreros deben ser cuidadosamente preparados, con fidelidad a algunas características básicas, en primer lugar el carácter de los partidos que en el confluyen y participan, su naturaleza comunista, clasista. Las intenciones de ampliarlo a un espacio de “izquierda” o “progresista” lo desdibujarían y lo conducirían a su fracaso, a su fin; de la misma manera es indispensable el respeto al principio de igualdad entre los partidos.

Tuvimos recientemente una experiencia negativa en América Latina, en el Encuentro de Lima, de convertir un espacio de los comunistas en una confluencia con fuerzas socialdemócratas y oportunistas, con documentos-base ajenos a la lucha por el socialismo, con una plataforma programática de reformas al capitalismo, con una declaración que atropelló posiciones críticas y que fue impuesta, y que naturalmente varios partidos comunistas y obreros ahí presentes rechazamos, deslindándonos de ella. Tal camino conduce a la ruptura, a la fragmentación, es antiunitario.

La socialdemocracia y el oportunismo tienen espacios propios, por ejemplo el Foro de Sao Paulo, el Partido de la izquierda Europea, el Encuentro Latinoamericano Progresista, la Internacional Socialista ¿A dónde conduciría sacrificar un espacio de los comunistas en pro de una convergencia con espacios de esa naturaleza que buscan la administración del capitalismo? La línea de un frente progresista con un “mal menor” en las disputas interimperialistas es una línea de suicidio para los espacios del movimiento comunista internacional.

Estamos en el octavo año de la crisis de sobreproducción y sobrecumulación del capitalismo que viene modificando el cuadro político internacional.

Se produjo una serie de reformas en varios países para modificar negativamente las leyes laborales, desvalorizando el trabajo, aumentando la jornada de trabajo, disminuyendo el salario, afectando las pensiones y jubilaciones, el derecho a la salud, vivienda, a las vacaciones, afectando drásticamente los contratos colectivos la acción y organización sindical; se introdujo la flexibilización laboral que golpea a la clase obrera y sus ya reducidos derechos. Este ataque de los monopolios fue generalizado en el Mundo, de México a Grecia, España, Francia, por doquier, lo mismo en América que en Europa y Asia.

Como parte del mismo ataque a los trabajadores se producen las agresiones racistas a los trabajadores migrantes, la violación a cualquier derecho, la muerte masiva en los mares o desiertos.

Adicionalmente se han impuesto nuevos tratados interimperialistas como el TTP, el TTIP, TISA y otros que son muy lesivos para los pueblos y para los obreros, pues maximizan la explotación y favorecen las superganancias de los monopolios. Lamentablemente frente a ellos los partidos comunistas y obreros de los países involucrados no han tenido una posición común, y hay partidos que apoyaron alguno de esos tratados.

Se vienen agudizando las rivalidades interimperialistas, las contradicciones entre los tiburones imperialistas por mercados, rutas y materias primas, sobre todo de energéticos, tales disputas imponen nuevas alianzas, reacomodos. Los choques económicos, políticos, diplomáticos, ya se desbordan en conflictos militares regionales como en Siria, y colocan serios peligros para una guerra generalizada. Los centros imperialistas en disputa, anuncian los preparativos para ella, amagan con armamento y nuevas tecnologías de destrucción, aumento del presupuesto bélico, escaramuzas mediáticas día a día. La tergiversación de la filosofía marxista para simplificarla en contradicción principal y contradicciones secundarias, lleva al errado análisis de que frente al centro imperialista de EEUU-UE deben ser respaldadas otras alianzas de naturaleza capitalista-imperialista, menos agresivas, olvidando las lecciones leninistas en el preludio de la primera guerra mundial, cuando el marxismo fue enriquecido por la teoría del imperialismo, que está cumpliendo 150 años. Las lecciones de los bolcheviques y la izquierda zimerwaldiana son vigentes para la acción de los comunistas: en la disputa interimperialista no colocarse a la cola de ninguno de los rivales y transformar la guerra en revolución.

Como resultado de la crisis capitalista también entran en descrédito las formas de gestionar el sistema, una tras otra, pues ninguna logra atenuar los efectos devastadores sobre la economía. Liberales, neoliberales, conservadores, socialdemócratas, nuevos socialdemócratas en un imparable carrusel que no logra la estabilización del capitalismo, pero que es empleado por los monopolios para contener el ascenso de la lucha, para sembrar ilusiones temporales en sectores de las capas medias, y de la clase obrera.

La socialdemocracia y la nueva socialdemocracia, con el apoyo del oportunismo logró catalizar por un lapso de tiempo el descontento, más finalmente se colocan evidencias de su gestión gubernamental antiobrero, antipopular, promonopolista, favorable a las ganancias del capital a costa del hambre, la miseria, y el sufrimiento de los trabajadores.

¿Dónde quedaron los elogios a Syriza, buque-insigna de la nueva socialdemocracia? ¿Hay ilusiones sobre PODEMOS en España, sobre MORENA en México?

También las gestiones gubernamentales progresistas en América Latina atraviesan por turbulencias, y no podía ser de otra manera, finalmente atrapadas en el capitalismo se sujetan a las leyes y regularidades de tal modo de producción. El apoyo popular inicial que tenían se desmovilizó ya que en la encrucijada de profundizar los procesos en dirección revolucionaria han optado por ceñirse a la lógica del reformismo que finalmente preserva las relaciones capitalistas y sus inherentes contradicciones sociales; el aumento del gasto social sin alterar la apropiación privada del trabajo social tarde que temprano es insostenible. Nuevamente las terceras vías demuestran su fracaso.

No cabe duda que es el socialismo-comunismo la alternativa de la humanidad.

La experiencia del Siglo XX es aleccionadora por su riqueza histórica. La Gran Revolución Socialista de Octubre, que está por cumplir cien años, y que debe ser conmemorada vigorosamente por el movimiento comunista internacional, demostró que el poder obrero, la socialización de los medios de producción, la planificación central, pueden llevar a la sociedad a escalones superiores dando resolución a los problemas de miseria, hambre, educación, salud, cultura, emancipación de la mujer.

El socialismo demostró materialmente su superioridad sobre el capitalismo en lo económico, político, social, y al mismo tiempo que desarrolló la sociedad de un país o países concretos, hizo avanzar al conjunto de los trabajadores del Mundo, al poner al servicio de la causa emancipatoria el internacionalismo proletario: y para muestra la derrota del fascismo, la contribución decisiva para la descolonización de Asia y África y el apoyo incondicional a los movimientos políticos, a los partidos comunistas, a las fuerzas antidictatoriales que enfrentaron la opresión y el oscurantismo. La inmensa solidaridad de la URSS y el campo socialista con los pueblos del mundo no tiene parangón en la Historia.

La violación de las leyes generales de la construcción socialista abrió paso a la contrarrevolución, sobre todo la cuestión relativa a la incompatibilidad de las relaciones mercantiles en la economía socialista. Por ello hay que ser críticos y cuidadosos frente a las teorías del “socialismo de mercado”, “socialismo con mercado”, pues finalmente es una coexistencia peligrosa que socaba el poder de los trabajadores. Una estafa similar a la de Dühring o Bernstein la presenta el denominado “socialismo del siglo XXI” con economía mixta, institucionalidad burguesa, gasto social,

y que es la forma populista de políticas reformistas. El fracaso del progresismo coloca la vigencia de la revolución socialista.

El antagonismo capitalismo/socialismo, como proyección de la contradicción social entre capital/trabajo no admite terceros caminos, terceras vías. En nombre de la peculiaridad nacional, de las condiciones específicas, existen partidos comunistas que reivindican el programa de las etapas intermedias dejando de lado las valiosas enseñanzas del Partido Comunista Bolchevique que con Las Tesis de Abril y sus nuevas tesis programáticas demostró una nueva época que se materializó con el triunfo de la Revolución de Octubre en 1917 y que inauguró una época de revolución social. Esta tesis marxista-leninista tiene como premisa que el capitalismo entró en su fase superior y última, el imperialismo, que pone de manifiesto los límites históricos de tal modo de producción, su caducidad y descomposición, y el papel revolucionario del proletariado como clase para sí, es decir dotado de consciencia por un agente exterior, el partido comunistas, cuyo papel no tiene sustitución.

Camaradas:

El principal problema que aqueja al movimiento comunista internacional es la ausencia de una estrategia común, de mecanismos para discutirla, e inclusive de la falta de voluntad para tal discusión. Se volvió un lugar común para una parte del movimiento comunista internacional hacer crítica a las leyes generales y a los momentos en que la clase obrera contó con una estrategia unificada, sobre todo a la Internacional Comunista. Predomina un discurso sobre la diversidad de vías al socialismo, pero la experiencia no mostró ninguno de esos caminos como victorioso, a diferencia de las revoluciones proletarias triunfantes.

El Partido Comunista de México desarrolla una estrategia y una táctica en los marcos nacionales de nuestra intervención, pero sobre la base de esas leyes generales:

Trabajamos para que con su propio programa la clase obrera articule su fuerza política, con banderas antimonopolistas y anticapitalista, para una alianza con los campesinos pobres, los pueblos originarios, las capas medias.

Desarrollamos lucha antiimperialista con la comprensión de que el imperialismo es el capitalismo de los monopolios, y que tal lucha pasa por confrontar a todos los monopolios incluyendo los de nacionalidad mexicana; discrepamos de quienes piensan que antiimperialismo es anti Norteamericanismo. Consideramos que México es un país intermedio en

el sistema imperialista, de pleno desarrollo capitalista, donde han madurado y se colocan en la orden del día las tareas de la Revolución socialista, y por ello todo nuestro esfuerzo se dirigen en esa dirección, aunque subjetivamente hay un desencuentro con las condiciones objetivas, por lo que la labor del Partido apunta en esa dirección.

Luchamos contra los acuerdos interimperialistas como el TLC, TTP, TTiP. Aquellos acuerdos interestatales considerados alternativos que existen en América Latina, como MERCOSUR, ALBA, analizados en su base económica, solo pueden ser caracterizados como acuerdos interestatales capitalistas, por lo que son inviables para los pueblos.

Somos firmes en el criterio clasista, es decir en nuestra política todo se dirige en función de lo que fortalezca a la clase obrera, que contribuya a su independencia de clase, que no lo coloque a la cola ni de la burguesía, ni del imperialismo, ni de las disputas interimperialistas.

Somos leales al internacionalismo proletario, en solidaridad con todos aquellos que luchan en condiciones adversas del anticomunismo, de ataques represivos, de ilegalidad. Nos oponemos a los ataques imperialistas contra cualquier pueblo. Reiteramos nuestra oposición al bloqueo imperialista contra Cuba y nuestra solidaridad con el pueblo venezolano, palestino y sirio.

Camaradas:

Debemos comprometernos vehementemente por la conmemoración del centenario de la Gran revolución Socialista de Octubre, no solo como una efeméride, sino poner el acento en su vigencia y viabilidad, con intercambios teóricos, científicos, históricos de la Revolución, del poder obrero, de la construcción socialista, del papel del partido, de los asuntos de estrategia.

El refuerzo del movimiento comunista internacional, las acciones coordinadas de los partidos comunistas y obreros, los intercambios bilaterales y colectivos son parte del camino en esa dirección, en la que el PCM hará el máximo esfuerzo para contribuir.

¡Viva el 18 Encuentro Internacional de los Partidos Comunistas y Obreros!

¡Viva el marxismo-leninismo!

Buró Político del Comité Central

Fidel y la victoria contra el Apartheid

Ivan Merino
Gerente General de Escuela del Sur

“Estamos cumpliendo un elemental deber internacionalista cuando ayudamos a Angola”

Fidel en un discurso ante las Naciones Unidas.

Muchos creen que el sistema del Apartheid, y el grupo sudafricano que lo instaló y promovía fueron derrotados por una especie de “presión” de los países occidentales y el carisma de Mandela. Percepción alimentada por insulsas películas norteamericanas y poca lectura objetiva. Caso similar a las grandes batallas de la Segunda Guerra Mundial, donde a un combate secundario como fue la invasión de Normandía (día D para los que gustan de esas historias) le dan un peso extraordinario tratando de ignorar o disimular el impacto y la magnitud de la batalla de Stalingrado¹ o la operación Bragation². El Apartheid fue derrotado por LAS ARMAS y el internacionalismo; y esta victoria se consolidó luego de arduas negociaciones, con movimientos de fuerza por ambos lados, y con el sustento de un movimiento político grande y fuerte donde participó de manera relevante el Partido Comunista Sudafricano; si solo el carisma de Mandela existiera, el buen Madiba³ se hubiera podrido en la cárcel.

-
- 1 Las fuerzas involucradas en la batalla de Stalingrado, fecha hasta la cual el III Reich era invicto, superaron la cifra de tres millones y medio de efectivos, con un total de bajas que se acerca a los dos millones.
 - 2 La operación Bragation, fue una espectacular hazaña de logística y de estrategia; consolidó las tácticas de camuflaje, y la victoria soviética significó la desaparición de todo el ejército central de los nazis, y la conquista de un territorio equivalente a la Francia actual.
 - 3 Mandela pertenecía al clan Madiba, de la etnia xhosa. Madiba fue un jefe thembu que, en el siglo XIX, gobernó la región Transkei, a la que pertenece

El Apartheid

En Sudáfrica como en la mayoría de las colonias europeas, el sistema de discriminación y el de segregación étnica eran hechos legalmente aceptados. Sudáfrica era miembro de la comunidad Británica y tenía cierta autonomía a partir de la segunda guerra mundial para sus asuntos internos. En 1948 gana el poder mediante argucias parlamentarias (fraude) el Partido Nacional Reformado de Sudáfrica, en 1953 se retira el derecho al voto a mestizos y población de origen africano.

Sin embargo, la segregación llega a su culmen con Hendrik Verwoerd quien instituyó normas como “El Acto de Extensión de Educación Universitaria” en 1959, donde se establecieron universidades especiales para gente “de color”, y a partir de ello se crearon otras instituciones separadas; y el Acto de Promoción de Autonomía Bantú del mismo año, que fue el inicio de los bantustanes. Los batustanes era un sistema de “repúblicas independientes” por etnias; cuyos “ciudadanos, irían a la Sudáfrica “oficial” a trabajar, donde podrían ser expulsarlos, es decir regresarlos a unos guetos⁴ de facto. Este sistema de Batustanes no podría haberse construido sin la alianza con los pequeños reyezuelos africanos, que a cambio de unas dádivas subordinaban los derechos de sus hermanos. Dicho accionar confirma hoy y siempre, que *“todo sistema opresor cuenta con el apoyo de algunos oprimidos”*. Cosa similar se puede observar en grupos religiosos, donde mujeres respaldan creencias misóginas y conductas donde la subordinación de la mujer es explícita.

La política de Batustanes era groseramente violatoria de los derechos de los africanos, y no fue reconocida por la mayoría de los países; su meta era que no quedara ningún sudafricano “negro” sin una nueva patria asignada, así no habría razón alguna para integrar a los “negros” en la vida política de la Sudáfrica “blanca”. Los ciudadanos de estas “repúblicas” al recibir la “independencia” del gobierno sudafricano, eran de facto declarados extranjeros e inmigrantes en Sudáfrica, privándolos así de todos sus derechos como sudafricanos. Estos batustanes ocupa-

Umtata, el poblado donde que nació Mandela, llamarlo Madiba es señal de cariño y respeto.

- 4 Guetos, espacios donde se aglomeraban a judíos y se les permitía las prácticas de sus ritos y costumbres, siempre y cuando no salieran de ese espacio, salvo para ir a trabajar o prestar algún servicio.

ban territorios sin mayor valor, totalmente subyugados a la voluntad de Sudáfrica, incluso las fuerzas de seguridad racista podían ingresar a voluntad y con la absoluta impunidad⁵, y los líderes fueron a menudo poco más que títeres del gobierno de Sudáfrica. Los batustanes tienen como referente próximo, las reservaciones de indígenas en los Estados Unidos.

En 1961 esta Sudáfrica gobernada por descendientes europeos se independiza del imperio británico, y comienza a intervenir en los asuntos del continente; refuerzan la ocupación del África del Sudoeste (hoy Namibia), apoyan la toma del poder de otro racista (Ian Smith) en el territorio de Rodesia del Sur en 1964 (hoy Zimbabue) y su “independencia” respecto al imperio británico al año siguiente.

En la Sudáfrica colonial desde 1927 ya tenía vigencia una “Ley de inmoralidad” (Immorality Act) para sancionar las relaciones sexuales entre “blancos” y “negros” fuera del matrimonio. Dicha norma en 1950 se extendió, prohibiendo las relaciones entre “blancos europeos” y no-europeos (Immorality Amendment Act), que incluía a los mestizos y a los asiáticos. Adicionalmente se prohibió los matrimonios “mixtos” (Prohibition of Mixed Marriages Act), que no sería revocada hasta 1985 (!!), leyes anti-miscegenación que en la “libre democracia” norteamericana se mantuvo también hasta 1967 en dieciséis estados. Y en Israel todavía se mantienen normas parecidas: Como la ley que establece sistemas educativos separados (desigualmente gestionado obviamente), o la ley del año 2011 que permite excluir a solicitantes de empleo según criterios étnicos o religiosos; ratificada por su Corte Suprema el año 2014.

El sistema del apartheid recibía ingente apoyo real y específico de Israel y de las potencias occidentales, la “presión” era similar a la que los franceses, alemanes, británicos y norteamericanos ejercen hoy sobre Israel.

La Sudáfrica racista era el portavoz occidental en África, invadía cuando quería a cuanto Estado presentara la mínima objeción a sus intereses y a los que representaba. Internamente su producción de oro y diamantes, con mano de obra barata y sin derechos africanos era la base

5 21 de marzo de 1960 ingreso a un batustán, y abrió fuego contra una manifestación antigubernamental en Sharpeville, acto que tuvo como consecuencia la muerte de 69 personas, entre ellas mujeres y niños, y otras 180 fueron heridas. El 30 de marzo de 1960 el gobierno de Sudáfrica declaró el estado de emergencia y fueron detenidas 11.727 personas. El ANC y el PAC fueron prohibidos y sus miembros obligados a pasar a la clandestinidad o a exiliarse. El 21 de marzo es en conmemoración de esa matanza, el Día Internacional de la Eliminación de la Discriminación Racial.

que garantizaba su accionar; externamente su alianza con los norteamericanos, con especial evidencia en la gestión de Ronald Reagan. Cuando las colonias de Portugal se independizaron políticamente, las fuerzas del apartheid intervinieron con mayor frecuencia, con la CIA apoyó a grupos rebeldes angoleños UNITA y FNLA contra el régimen legítimo de José Eduardo dos Santos, y al mozambiqueño RENAMO contra Samora Machel y Joaquim Chissano. Países tan cercados como Lesoto no podían tener una posición diferente, en 1983 Sudáfrica cerró fronteras y provocó una crisis alimentaria y económica; en enero de 1986, promovió un golpe de estado y el “rebelde” Leabua Jonathan fue derrocado por un militar títere de los racistas.

Un área equivalente a la suma total de la extensión de la India con la Argentina era contralada de facto por Pretoria, bajo el silencio cómplice de occidente.

El Partido Congreso Nacional Africano (ANC) y Nelson Mandela

Mucho que ha querido ignorar el rol del ANC, hasta casi hacerlo parecer una sombra de Mandela, como si el ANC no fuera nada sin él, y que si no fuese por él, el ANC se hubiera disuelto. Olvidan que el ANC fue el soporte de Mandela, ¿quién resiste más de dos décadas en prisión sin toda una gigantesca organización funcionando y protegiéndolo? Ignoran u ocultan que el ANC también tenía sus cuerpos de seguridad, dado que si no, dicho partido hubiera sido arrasado por la fuerzas del racismo. A pesar de contar con la alianza del Partido Comunista Sudafricano, y otras fuerzas; esta era insuficiente dada la magnitud del aparato represor y su cualidad excluyente, solo el accionar del internacionalismo revolucionario sería la solución a esa terrible contradicción que se sufría al sur del África.

El ANC se formó en 1912 por jefes tribales y religiosos de origen africano, cuyo objetivo era la lucha por sus derechos y libertades. En 1946 se alió con el Partido Comunista de Sudáfrica (PCSA) para asistir a los sindicatos de mineros. Las movilizaciones pacíficas y cualquier protesta eran reprimidas a sangre y fuego, lo que promovió que después de diversas matanzas de militantes, la dirección de la ANC formara en 1961 un ala militar denominada: Umkhonto we Sizwe (MK), que significa “La Lanza de la Nación”, con Nelson Mandela como su primer líder. La dirigencia del MK tomó las teorías de Mao y del Che Guevara como

base de su accionar. El MK realizó operaciones durante la década de 1960, dirigidos principalmente a sabotear instalaciones gubernamentales. Mandela fue detenido en 1962, acusado de sabotaje en 1964 y condenado a cadena perpetua, junto con otros líderes del ANC.

Desde 1967 a 1991 **Oliver Reginald Tambo** fue el Presidente del ANC, quien desde la clandestinidad, dirigió los ataques contra el régimen racista. Incluyendo acciones de guerra de guerrillas y sabotajes a lugares donde frecuentaban las elites de Sudáfrica; incluyendo el ataque a la central nuclear de Koeberg. En correspondencia el régimen racista bombardeaba aldeas de países vecinos donde estimaba se refugiaban células de ANC y su brazo armado MK.

Obviamente el ANC fue clasificado como una organización terrorista por los aliados de Sudáfrica, incluyendo los Estados Unidos y el Reino Unido.

Uno de los grandes estrategas de la victoria del ANC, fue **Joe Slovo**, “blanco” de origen judío lituano, quien a su vez fue presidente del Partido Comunista Sudafricano, y jefe de logística del MK; su accionar se puede resumir en esta frase suya: *“Sin embargo, la combinación de la resistencia civil, de las actividades de gran escala de masas y huelgas, con un cierto grado de violencia revolucionaria, podría provocar una crisis en el campo del enemigo que en última instancia conducir a cambios esenciales”*.

Joe Slovo, y Oliver Tambo, pidieron ayuda a Cuba para entrenar a combatientes sudafricanos. La mayor parte de esos entrenamientos se dieron en la propia isla y en Angola. Cuba entrenó combatientes del ANC tanto en fuerzas especiales como comandos urbanos, voladura, minas, lucha clandestina, comunicaciones. etc.

El ANC cuidó y mantuvo a las familias de sus militantes encarcelados, entre ellos Nelson Mandela. Luego de vencer al régimen del apartheid, el ANC en alianza tripartita con el Partido Comunista de Sudáfrica y el Congreso de Sindicatos de Sudáfrica, ganó en las primeras elecciones “multirraciales” de ese país. La legislatura elegida, designó a Nelson Mandela como presidente de Sudáfrica.

Angola Y la Operacion Carlota

Angola es un territorio tan grande como Perú, resistieron la intervención portuguesa hasta bien avanzado el siglo XX, cuando los nativos del reino de Mbunda fueron sometidos en 1941.

En 1975, Angola se independiza de Portugal, luego de una cruenta lucha de guerrillas y de la victoria del “Movimento Popular de Libertação de Angola”(MPLA), movimiento fundado en 1956 producto de la alianza integral entre el Partido Comunista Angolano (PCA) y el Partido da Luta Unida dos Africanos de Angola (PLUA) bajo el liderazgo de Viriato da Cruz, ya Presidente del PCA como Secretario General y del médico Agostinho Neto como su Presidente. Antes de concluir el retiro de las fuerzas portuguesas y la declaración de la independencia; las fuerzas reaccionarias intervienen con los sudafricanos racistas como principales operadores, logrando con aliados locales, casi cercar a la capital: Luan-da. Fidel a pedido explícito del MPLA y en contra de la opinión de su aliada⁶, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) da el visto bueno para la ejecución de la Operación Carlota; magníficamente descrita en esa época por un jovencito periodista colombiano, cuyo nombre es Gabriel García Márquez.

Fidel ordenó entonces la ejecución de la Operación Carlota⁷ y en un viaje en aviones improvisados, un contingente inicial de cubanos logra detener la ofensiva y recuperar territorio suficiente para luego consolidar la presencia de las fuerzas de la isla para detener de una vez por toda la injerencia sudafricana y de sus aliados.

Fidel, en el Congreso del Partido Comunista de Cuba de 1975 da conocer al mundo la operación, donde unidades de tropas especiales del Ministerio del interior y de las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR) participan. Fue el mayor contingente militar latinoamericano que actuó **autónomamente** en el exterior, no solo fue infantería especializada, sino también incluyó artillería, aviación, y blindados. El contingente de tropas de Cuba en Angola sumó una cantidad similar al tamaño actual del ejército de Chile. Ante los hechos, Henry Kissinger le dijo en privado al corrupto presidente venezolano Carlos Andrés Pérez: “*Cómo estarán de*

6 La URSS no estaba interesada en Angola, sus intereses de esa .

7 Nombre en homenaje una mujer afroamericana, de origen lucumí, que fue esclava en un ingenio azucarero de la provincia cubana de Matanzas y que lideró una rebelión en 1843, sofocada cruentamente y donde Carlota terminó siendo descuartizada por orden de las autoridades coloniales.

deteriorados nuestros servicios de información, que no nos enteramos de que los cubanos iban para Angola sino cuando ya estaban allí”

Estados Unidos, sabiendo que la URSS se negó en apoyar con armas y transportes a los cubanos, hizo todo lo posible para impedir que Cuba ayudara a Angola, impuso a diversos estados la prohibición de abastecer a las naves cubanas, hubo gestos (para la época) de firmeza y dignidad latinoamericana, como la de Forbes Burnham⁸ gobernante de Guyana que mantuvo su solidaridad con los cubanos, a pesar de que el embajador de Estados Unidos en persona lo amenazó con bombardear y destruir el aeropuerto de Georgetown.

Las fuerzas sudafricanas habían ingresado a Angola con una brigada mecanizada y ocupado diversas ciudades como Sa da Bandeira y Moçamedes, para ellos era un paseo en tierras de “salvajes” como describe García Márquez en su reporte: *“Era un paseo dominical. Los sudafricanos llevaban equipos de cassettes con música de fiesta instalados en los tanques. En el Norte, el jefe de una columna mercenaria dirigía las operaciones a bordo de un Honda deportivo, junto a una rubia de cine. Avanzaba con un aire de vacaciones, sin columna de exploración, y ni siquiera debió darse cuenta de dónde salió el cohete que hizo volar el coche en pedazos. En el maletín de la mujer sólo se encontró un traje de gala, un bikini y una tarjeta de invitación para la fiesta de la victoria que Holden Roberto tenía ya preparada en Luanda.”*

En los 15 años que duró la operación Carlota participaron aproximadamente 350.000 cubanos; con unas bajas del 0.6%. Fue la mayor operación militar de Cuba en el extranjero y tuvo como resultado el fortalecimiento de la independencia a Angola, la liberación de Namibia y la caída del régimen racista del apartheid de Sudáfrica.

La Guerra de la Frontera de Sudáfrica o Guerra del Arbusto fue uno de los conflictos más largos de África y uno de los más grandes, tanto en número de soldados como el armamento utilizado, incluso se llegó a especular con el empleo de armas nucleares tácticas que Israel ofreció⁹.

8 El Congreso Nacional del Pueblo (CNP) con su líder Forbes Burnham, llegó al gobierno con la aceptación de los Estados Unidos, pero su política no se subordinó a la de ese país. Se pronunció por el no alineamiento y proclamó en 1970 la República Cooperativa de Guyana; nacionalizó los yacimientos mineros y estableció la propiedad social en diversos establecimientos.

9 <https://www.theguardian.com/world/2010/may/23/israel-south-africa-nuclear-weapons>

La parte final de la operación Carlota se confunde con la final de la guerra de la frontera (como la llamaban los racistas). En esta guerra se enfrentaron por un lado: las tropas sudafricanas junto a la organización angoleña UNITA y mercenarios occidentales, con apoyo de Estados Unidos, Israel, Reino Unido, Francia, Alemania e Irán (antes de la Revolución islámica); y por otro los namibios de la SWAPO, ANC (y su rama MK), soldados de Angola y Cuba.

La mayor y definitiva batalla de esa operación es la de Cuito Canavale.

La batalla de Cuito Canavale

Cuito Cuanavale se ubica a más de 1000 kilómetros al sudeste de Luanda. Este pequeño poblado se asienta en la confluencia de los ríos Cuito y Cuanavale, de los que toma su nombre. A fines de diciembre de 1987 las Fuerzas Armadas Populares de Liberación de Angola (FAPLA) se encontraban en una difícil situación frente a la arremetida conjunta de las fuerzas sudafricanas en alianza con el grupo UNITA. El mando de las FAR cubanas decide mantener a toda costa la defensa de Cuito Cuanavale y garantizar que el poblado no fuera ocupado por el enemigo en coordinación con las FAPLA. Las fuerzas sudafricanas (SADF) iniciaron el asalto destruyendo un puente estratégico sobre un río; las FAR construyeron rápidamente otro que bautizaron "*Patria o Muerte*", además de enterrar parcialmente tanques para usarlos como artillería fija oculta.

En la mañana del 13 de enero de 1988, una ofensiva de la SADF se estrella contra las defensas comunistas, ante la fuerte lluvia, los sudafricanos creen que los MiGs cubanos no despegarían; se reagrupan para un segundo ataque por la tarde, para su sorpresa aviones cubanos (MiG-21 y MiG-23ML) aparecen y causan cuantiosas bajas, en 22 misiones, destruyen numerosos equipos pesados, incluidos tanques y artillería.

14 de febrero el SADF y la UNITA inician un segundo ataque y es rechazado, en la tarde otra vez tres batallones del SADF y seis de la UNITA avanzan apoyados por más de 100 blindados. Un contraataque de tanques cubanos los obliga a retirarse, dejando en el campo varios tanques de la SADF ardiendo y un Mirage F1 derribado de la fuerza aérea sudafricana (SAAF).

Durante setenta días la SADF lanzaron seis ataques contra los angoleños y cubanos, sin ningún resultado favorable. La fuerza aérea cubana logra la superioridad aérea y la SADF se retira de Angola.

Las consecuencias de la victoria cubana en la mayor batalla en África desde la Segunda Guerra Mundial; con más de 20,000 bajas en total, implica que el territorio de Namibia está al alcance de las FAR. El 27 de junio de 1988 MiG-23ML atacan y destruyen el complejo fronterizo de Calueque, punto de concentración del SADF. El complejo daba agua y electricidad a gran parte de Namibia. Ante las pérdidas en Namibia, los sudafricanos llaman a un mediador norteamericano, para que interceda por un cese al fuego con La Habana, y proseguir las negociaciones de paz.

Conclusiones

Por la intervención autónoma de Cuba, los sudafricanos se ven obligados a salir de Angola en agosto de 1988, y a firmar la paz el 24 de diciembre de 1988, garantizando la salida de Namibia en 1989.

Dichas negociaciones de paz que iniciaron el fin del régimen del apartheid en el sur de África.

“Aquella impresionante derrota del ejército racista le dio a Angola la posibilidad de disfrutar de la paz y consolidar su soberanía. Le dio al pueblo de Namibia su independencia, desmoralizó al régimen racista blanco de Pretoria e inspiró la lucha contra el apartheid dentro de Sudafrica (...) . Sin la derrota en Cuito Cuanavale nuestras organizaciones nunca hubieran sido legalizadas”, dijo Nelson Mandela el 26 de julio de 1991 en Matanzas, Cuba. En 1995 repetiría: *“Compartieron las trincheras con nosotros en la lucha contra el colonialismo, el subdesarrollo y el apartheid. Cientos de cubanos dieron sus vidas, literalmente, en una lucha que era, ante todo, nuestra, no suya. Como sudafricanos, les damos la bienvenida”*.

Dossier



*Alexander Mella
Propagandista*

La desigualdad de las mujeres en la Unión Europea y en el resto del mundo capitalista

La lucha de los comunistas

*Sección del Comité Central del KKE
para la igualdad y la emancipación de las mujeres*

Ponencia en el Seminario Internacional del Partido Comunista de Grecia: “La especialización del trabajo de los partidos comunistas entre las mujeres. Intercambio de experiencias sobre la cuestión de la mujer” .

Los días 10 y 11 de noviembre de 2016, en Atenas, tuvo lugar un seminario sobre el tema: “La desigualdad de las mujeres en la Unión Europea y en el resto del mundo capitalista. La lucha de los comunistas”, acogido por el grupo europarlamentario del KKE.

Este seminario pretende abrir una discusión entre los partidos comunistas sobre la necesidad y el contenido del trabajo especializado en las mujeres, ya que a pesar de la participación significativa de las mujeres en el trabajo asalariado esta no corresponde con su participación en el movimiento obrero sindical, y más aún en el movimiento comunista.

La discusión abarcará la intervención ideológica y política de los partidos comunistas sobre la cuestión de la mujer en las condiciones actuales de agudización de la ofensiva de los gobiernos burgueses, de la Unión Europea y de otras uniones imperialistas interestatales, de la clase burguesa en cada país. Además, cómo contribuye la especialización del trabajo entre las mujeres a la construcción de organizaciones partidistas en la clase obrera, en el fortalecimiento de los lazos militantes con esta, con las capas populares y con los jóvenes, y cómo se expresa en el reclutamiento. Habrá un intercambio de puntos de vista para la intervención en el movimiento radical de mujeres, es decir en el movimiento de mujeres con orientación antimonopolista-anticapitalista, así como en el movimiento obrero sindical.

El seminario será inaugurado por el diputado europarlamentario del KKE, Sotiris Zarianopoulos.

El discurso introductorio será pronunciado por Eleni Mpellou, miembro del Buró Político del CC del KKE.

En el seminario han declarado su participación 20 partidos comunistas y obreros:

1. Partido Comunista de Venezuela
2. Unión de los Comunistas en Bulgaria
3. Partido de los Comunistas Búlgaros
4. Partido Comunista Brasileño
5. KKE
6. Partido Comunista de la India
7. Partido Comunista de la India (M)
8. Partido de los Trabajadores de Irlanda
9. Partido Comunista de los Pueblos de España
10. Partido Comunista, Italia
11. Movimiento Socialista Kazajstán
12. Partido Obrero Socialista de Croacia
13. Partido Socialista de Letonia
14. Partido Comunista de México
15. Partido Comunista Sudafricano
16. Partido de los Trabajadores Húngaros
17. Partido Comunista Obrero de Rusia
18. Nuevo Partido Comunista de Yugoslavia
19. Partido Comunista de Suecia
20. Partido Comunista, Turquía

A continuación las Tesis del KKE sobre el tema: “El papel del Partido Comunista en la lucha por la igualdad y las necesidades contemporáneas de las mujeres”.

El papel del KKE en la lucha por la igualdad de las mujeres y por sus necesidades actuales

En la lucha por la igualdad de las mujeres y por sus necesidades actuales, en la lucha irreconciliable de clases, se destacaron mujeres comunistas, dirigentes del movimiento obrero revolucionario internacional. Su fuerza derivaba de la comprensión y convicción profunda en la causa de su lucha, por la abolición de la explotación del hombre por el hombre.

Su ejemplo destaca la necesidad de preparar una vanguardia de mujeres comunistas utilizando el ejemplo práctico de mujeres comunistas en la actividad social, política, en los centros de trabajo, en las universidades, en la familia. Refleja la necesidad de que el Partido Comunista y la Juventud Comunista actúen como vanguardia diariamente en la lucha por las necesidades actuales de las mujeres –tanto de las jóvenes como de la tercera edad- para su igualdad y liberación social, para la mejor participación de las mujeres en la lucha de clases y su elección en los órganos del movimiento obrero y popular, en las organizaciones de masas.

Esto significa que cada partido comunista tiene tareas correspondientes en cuanto a la integración consistente de la cuestión de la mujer en la actividad ideológica, política, de masas y organizativa del Partido. Esta intervención ideológica y política especializada del partido entre las secciones de las mujeres con criterios de clase debe basarse en el trabajo interno en los órganos del Partido y de la Juventud Comunista, en las organizaciones del Partido para la comprensión de las posiciones políticas del Partido en combinación con su percepción sobre la cuestión de la mujer. Más en concreto, les debe preocupar el esfuerzo de formar mujeres dirigentes de la clase obrera, el trabajo para la formación de las mujeres jóvenes del Partido. Así estarán mejor preparadas para que cuando formen sus familias, se enfrentarán a los nuevos problemas y participarán en el movimiento y en el Partido desde un punto de vista de clase.

Para que nuestro trabajo tenga resultados más visibles los órganos del partido deben asumir la responsabilidad colectiva con un plan a largo plazo, con control creativo y persistente, y al mismo tiempo encargar a mujeres y hombres camaradas para contribuir con entusiasmo a este trabajo.

Un aspecto de la formación ideológica y política de los miembros del Partido y de la KNE, del círculo de influencia del Partido, son los artículos de la Revista Comunista y de Rizospastis, de Odigitis y la actividad editorial. Esta incluye obras teóricas como *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado* de Fr. Engels, colección de textos sobre la cuestión de la mujer escritos por Marx-Engels-Lenin y recientemente el libro de Al.Kollontai *La mujer en el desarrollo social (1925)*. Estas obras teóricas son vigentes y necesarias porque arrojan luz a la esencia de clase y a la base histórica de la posición social de la mujer que tiene que ver básicamente con su posición en el trabajo social y, consecuentemente, con su posición en la familia –en base a las necesidades particulares que emanan de su papel en el proceso reproductivo-, y las relaciones entre los dos sexos.

Mantienen su importancia hoy tanto para las mujeres menos informadas que se han integrado o proceden de la clase obrera o de capas populares y para las mujeres jóvenes, como para las mujeres con conciencia de clase, activas, para las trabajadoras y empleadas sindicalizadas, para las estudiantes, para las mujeres científicas asalariadas o por cuenta propia, y sobre todo para las dirigentes y miembros del KKE y de la KNE.

Por supuesto, la doble opresión de la mujer, en base de clase y de género, hoy no se identifica con la de los principios del siglo pasado, como ha sido descrito en las obras de los teóricos y de otros representantes del movimiento obrero revolucionario. Esto tiene que ver tanto con los derechos burgueses más generales (p.ej. en la educación), como con los derechos particulares de las mujeres (p.ej. el derecho familiar, la extensión de los derechos electorales burgueses). Algunas posiciones o consignas que se utilizaban, se deben adaptar a las condiciones actuales. Por ejemplo, aunque el derecho al voto se ha concedido, para la mayoría de las mujeres –para las que pertenecen en la clase obrera y las demás capas populares– sigue siendo en gran medida un derecho formal o, mejor dicho, está sometido a la manipulación del poder capitalista. En otras palabras, una trabajadora, una empleada, una trabajadora autónoma, una campesina pueden utilizar el derecho de “presentarse a las elecciones” sólo bajo la protección de los partidos burgueses, mientras que la emancipación social completa de la mujer se alcanzará solamente con su incorporación –directamente o como aliada– en el movimiento obrero revolucionario, en el Partido Comunista.

La misma adaptación se requiere con respecto a la consigna que se utilizó en relación con la “liberación de las mujeres de las ollas”. Hoy día, debido al desarrollo de las fuerzas productivas, la “esclavitud del hogar privado” implica condiciones técnicas diferentes de que hace un siglo. En bastante gran parte del capitalismo mundial, la mujer ni se lava la ropa a mano, ni usa cocina de leña. Sin embargo estos fenómenos todavía existen, incluso en el capitalismo contemporáneo, particularmente en amplias zonas de Asia, África y América Latina. Al mismo tiempo, las mujeres refugiadas y sus hijos, incluso en países de Europa como Grecia, viven en condiciones miserables. Hay también un gran número de mujeres, y hombres, sin hogar, debido al desempleo y a la miseria. Sin embargo, lo que es un fenómeno general en el mundo capitalista es la inseguridad de la mujer trabajadora asalariada –así como de la trabajadora autónoma–, la falta de un horario de trabajo estable en una base diaria o semanal, la intensificación del trabajo, sin que la mujer haya sido esencialmente liberada del cuidado y de la responsabilidad privada no sólo para la reproducción de su propia fuerza sino además para la de sus hijos,

y, a menudo, para la de su marido desempleado o para la supervivencia de sus padres que no tienen cobertura de la seguridad social etc.

Es posible que en las condiciones actuales de la lucha de clases, incluso en el marco de los órganos del movimiento obrero y popular organizado, se considere innecesario llevar a cabo un trabajo especializado entre las mujeres de posición socioeconómica o procedencia obrera-popular con el fin de aumentar su participación en la lucha anticapitalista-antimonopolista. El hecho de que hoy día se ha levantado en sentido formal-legal una serie de obstáculos anacrónicos respecto al derecho de las mujeres a la educación, el derecho familiar y hereditario, el influjo de la mujer como trabajadora asalariada en una serie de sectores y ramas de la economía, no anula su posición de desigualdad en el marco de la sociedad capitalista que se expresa a través de nuevas formas en las condiciones contemporáneas.

El desarrollo de las fuerzas productivas, principalmente su expresión capitalista, ha llevado a una independencia económica relativa de las mujeres (según los datos de la Unión Europea hoy día las mujeres representan en promedio el 63,5% de las mujeres capaces de trabajar en la UE). Sin embargo, esta independencia no podía ser de carácter de liberación económica y social esencial en condiciones de relaciones sociales de explotación. El capitalismo saca provecho de la perpetuación de la desigualdad, puesto que es una fuente de ganancia adicional, de aumento del nivel de explotación y de manipulación política. En el marco de la sociedad explotadora, la relación de las mujeres con la maternidad se utiliza de manera reaccionaria. El cuidado de los niños, de los ancianos, de las personas discapacitadas y del hogar sigue siendo un asunto familiar privado con una carga especial para las mujeres de las familias obreras y populares. La mujer no ha sido liberada de la coerción económica y social, y el hombre tampoco. Dicha liberación requiere la revolución social y política del proletariado para establecer el poder obrero revolucionario, para la construcción socialista.

Todo ello prepara el camino que objetivamente impide, retrasa el desarrollo de la conciencia política y de clase de las mujeres, y su participación organizada estable en la lucha. El tema crucial hoy es que se reducen las demandas, se crea una brecha entre las demandas reducidas y las necesidades cada vez mayores. La reducción de las demandas tiene que ver con la falta de experiencia política, con la falta de organización y la manipulación, la intimidación de las mujeres particularmente.

La comprensión de estas dificultades plantea la necesidad de elaborar un plan a largo plazo para la construcción de organizaciones de los

partidos comunistas en la clase obrera, reclutando a mujeres de posición socioeconómica o procedencia obrera-popular. La contribución de la Sección del Comité Central del KKE con sus posiciones elaboradas respecto las trabajadoras asalariadas, las trabajadoras autónomas, las campesinas, las mujeres jóvenes, sobre cualquier asunto que preocupa a las mujeres populares, puede ser decisiva en cuanto al esfuerzo del partido de reclutar a mujeres, de desarrollar vínculos con la clase obrera y con el pueblo. Hay que tomar en cuenta a qué sección de mujeres nos dirigimos en términos de edad y de posición de clase social.

Por ejemplo, en Grecia, una serie de grupos monopólicos contratan personal con contratos temporales y a tiempo parcial. La mayoría de los trabajadores de este tipo de contratos son mujeres. El curso de la construcción de organizaciones del Partido, del reagrupamiento del movimiento sindical en ramas específicas (telecomunicaciones, restaurantes-turismo, alimentos-bebidas, sector financiero, de asistencia sanitaria privada etc.) y en general, depende en gran medida de la especialización de nuestra política en cuanto a las trabajadoras y las empleadas.

La lucha del KKE contra las teorías burguesas y pequeñoburguesas sobre la cuestión de la mujer

Un aspecto de la intervención política, ideológica y de masas del partido comunista es el seguimiento, el estudio y la organización de la lucha ideológica ante la especialización de la estrategia burguesa respecto las mujeres, lo que se refleja en las resoluciones de la UE, de la OTAN, de la OCDE, de gobiernos burgueses y otros mecanismos del estado burgués (administración local, educación, medios de comunicación etc.).

Este esfuerzo hoy es más exigente que antes, ya que el sistema de explotación llevó a cabo una modernización burguesa respecto la posición de la mujer, a través de las leyes que aprobó su personal político, los gobiernos burgueses, que camufla los problemas contemporáneos de las mujeres jóvenes y de la mayoría de las mujeres de los sectores populares.

Toda esta modernización burguesa trajo ciertos cambios para la trabajadora, la empleada, la trabajadora autónoma. Sin embargo, estos cambios se llevaron a cabo bajo la influencia de las conquistas de las mujeres en los países donde se construyó el socialismo, bajo la presión que ejercían las luchas del movimiento obrero y de mujeres. Al mismo tiempo, cubren además las necesidades de la sociedad capitalista.

A medida que se desarrollaba el capitalismo, necesitaba mujeres con estudios para incorporarlos en la producción capitalista.

Pero al mismo tiempo, al utilizar las dificultades actuales de las mujeres de combinar el trabajo y el cuidado de su hogar, la UE, los gobiernos, los empresarios capitalistas implementaron de manera masiva y sin la reacción popular requerida, las relaciones de trabajo flexibles, el trabajo a tiempo parcial. En base a sus datos, el 76% de los trabajadores con trabajo a tiempo parcial en los países de la zona euro son mujeres. Consecuentemente, las mujeres tienen salarios más bajos que los hombres, y pensiones más bajas.

¿Por qué? Por que en mayor medida, trabajan como trabajadoras no especializadas, porque trabajan a tiempo parcial, lo que significa que reciben un sueldo parcial, cobertura para la seguridad social parcial, en esencia una vida parcial. Además, se ven obligadas a dejar su trabajo para períodos más largos durante su vida laboral, teniendo la responsabilidad exclusiva para el cuidado de los niños y de los ancianos.

Hoy hablan de la necesidad de que los hombres participen más en el cuidado de los niños y el hogar con el fin de promover la flexibilidad laboral en los hombres también. En el Parlamento Europeo, en los comités respectivos se lleva a cabo una discusión sobre la “licencia por paternidad”.

Existe un interés particular por parte de organismos y alianzas imperialistas, como es la OTAN, el FMI y la UE, así como de los grupos monopólicos sobre la participación de las mujeres en los llamados “Centros de Toma de Decisiones”. Es decir que se aumente el porcentaje de las mujeres en los consejos de administración de empresas, en órganos del poder burgués, en los parlamentos nacionales. De esta manera, no sólo absuelven el sistema capitalista, sino que fomentan la oposición entre los dos sexos, esconden la contradicción básica entre el capital y el trabajo detrás de la polarización entre hombres y mujeres.

El criterio para la política y las posiciones no es el sexo, sino los intereses de clase que sirven.

De manera correspondiente, les preocupa la participación de las mujeres en la dirección de empresas. Presentan como un ejemplo que las empresas dirigidas por mujeres tienen un aumento de 6% en las ganancias anuales. Las ganancias significan la intensificación de la explotación de los trabajadores de la empresa, tanto de los hombres como de las mujeres.

Toda esta discusión es el cebo para la incorporación y manipulación sobre todo de las mujeres jóvenes con educación superior, de las que los burgueses tienen la tendencia de utilizar un pequeño porcentaje. La

burguesía en cada país entiende que debe formar un grupo dirigente de mujeres de la gran burguesía que promoverá sus valores e ideas, la ideología burguesa entre las mujeres, ocultando los diferentes intereses de clase que tienen las mujeres (de la clase obrera y de las capas populares) de las esposas de sus explotadores.

Al mismo tiempo tratan de implementar un compromiso con la selva laboral actual. Por ejemplo, en un artículo de MANPOWER invoca la capacidad de las mujeres burguesas de tener un horario de trabajo más flexible que no requiere su presencia física y puede ser una función de administración.

Esto no es un problema para las mujeres de negocios sino para las mujeres jóvenes investigadoras, las mujeres científicas asalariadas, las trabajadoras especializadas, que están siendo privadas incluso de derechos fundamentales relacionados con la protección de la maternidad, los permisos y los beneficios.

Además, una investigadora que es madre dónde dejará a su niño para hacer una investigación sociológica, no sólo bibliográfica, para pasar tiempo en el laboratorio, cuando la infraestructura social como las guarderías proporciona servicios mínimos o carísimos. En este sentido, el fenómeno del “techo de cristal” todavía existe.

Pero existen muchas maneras para “ocultar” la raíz, la raíz clasista de todas las formas contemporáneas de desigualdad de la mujer que son extremadamente peligrosas para la lucha de hombres y mujeres en el movimiento obrero y popular en base a sus intereses de clase comunes.

Por ejemplo, la opinión que la desigualdad de la mujer es producto y creación de la mentalidad de los hombres llega a la conclusión que las mujeres deben considerar como oponentes a sus maridos, a sus hermanos, a sus padres, a sus compañeros de trabajo y no el sistema que crea la desigualdad, la pobreza, el desempleo, la inseguridad para ellas y para sus familias.

Estas teorías y las prácticas políticas respectivas presentan como fuente de la posición desigual de la mujer, el carácter específico de sus funciones biológicas y las diferencias entre los dos sexos. La presentan como una cuestión de mentalidad, de comportamiento, consecuencia del poder patriarcal. Consideran que las opiniones e ideas dan lugar a los problemas sociales y que entre ellos está también la cuestión de la mujer. En realidad, las ideas se crean sobre la base de las relaciones materiales de la gente y las reflejan.

En fin, llegan a la opinión de que las discriminaciones de género serán confrontadas mediante iniciativas legislativas.

El KKE no subestima en absoluto el Estado, la educación, la Iglesia, los medios de comunicación, la política social que legitiman la desigualdad en el marco de la sociedad. El hecho de que las opiniones erróneas respecto la posición de las mujeres en el mundo capitalista contemporáneo se reproducen no sólo a través de la postura de los empleadores en los centros de trabajo sino además a través de la postura, el comportamiento de los hombres en los órganos del Estado burgués, a través de los medios de comunicación, la educación, a través de dogmas religiosos, no refuta el hecho de que la fuente de la desigualdad de las mujeres es la división de la sociedad en explotadores y explotados.

Por un lado, están siendo reproducidos puntos de vista anacrónicos y reaccionarios que sobreviven hasta hoy día, sobre todo en sociedades más atrasadas o en condiciones de crisis económica capitalista prolongada y de desempleo masivo. Según ellos la mujer debe estar atada al hogar privado, tener como papel principal la maternidad, lejos de la producción y la actividad social.

Al mismo tiempo, la propaganda burguesa en nuestros días, en el nombre de la supuesta “libertad”, reproduce teorías que incluso abarcan puntos de vista irracionales respecto la procreación y el parto.

Las teorías sobre el género social lo presentan como una construcción social, una construcción lingüística, como un papel que la sociedad asigna a sus miembros. Se trata de puntos de vista que en algunos casos hasta no reconocen las diferencias de género entre hombres y mujeres como un hecho objetivo, poniendo la realidad cabeza abajo. No aceptan que existe una base biológica para la atracción entre hombre y mujer, y para la realización del acto sexual; al contrario, defienden que la atracción es exclusivamente de carácter social.

Lo principal es que absolutizan la experiencia individual como fuente de conocimiento a expensas de la experiencia y el conocimiento social, la realidad social.

No piensan que la lengua refleja la realidad, sino que la lengua construye la realidad; dicen que las identidades se construyen a través del habla. Niegan la existencia de la realidad objetiva, que existe independientemente del conocimiento humano y se refleja por ejemplo en la experiencia y en el lenguaje.

Por ejemplo, la palabra es más que un mero símbolo. No es sólo un contrato para que nos entendamos. Tiene una base material y está ligada

con relaciones objetivas y refleja su base histórica. Cuando nombramos algo lo hacemos porque algo ya existe y no para crearlo. Respectivamente, el significado expresa la relación objetiva del individuo con el mundo, a pesar de que se crea subjetivamente.

De este modo distorsionan la represión de clase y de género, y como consecuencia aplastan las necesidades sociales particulares de las mujeres que emanan de su papel en la reproducción. De esta manera ocultan el hecho que los problemas en la relación entre los dos sexos –problemas de comunicación y comportamiento- tienen sus raíces miles de años atrás, en la primera sociedad clasista.

Mientras predomina la propiedad capitalista privada, seguirán reproduciéndose el individualismo y el antagonismo, el modo de vida egoísta que además afectan a la clase obrera, a los sectores populares y arruinan las relaciones sociales, las relaciones entre los dos sexos, las relaciones personales. El ánimo de lucro capitalista opera como incentivo económico a través de la misma institución de la familia, reproduciendo las coerciones económicas, sociales y culturales. En la sociedad capitalista lo que se regula, incluso a través de la ley, son las relaciones económicas de los padres con los hijos.

La organización de la lucha contra estas teorías –y con la práctica política basada en estas- junto con las elaboraciones programáticas del partido comunista, utilizando la experiencia positiva y negativa de la lucha de clases, la construcción del socialismo en el siglo 20, pueden elevar nuestro esfuerzo a un nivel superior en la lucha ideológica, política y de masas, en la organización de mujeres en el movimiento obrero, de mujeres, en el movimiento popular en general. Como partido comunista debemos tomar medidas más decisivas para el crecimiento de su militancia con la incorporación de obreras, mujeres de las capas populares, sobre todo mujeres jóvenes, así como para su elección en los órganos del Partido.

La importancia de la actividad especializada del movimiento obrero y popular entre las mujeres, la experiencia del movimiento de mujeres independiente

El KKE, junto con la KNE, con unas actividades multiformes hasta el 2018, en el marco de las celebraciones de su 100 aniversario, intenta utilizar la experiencia histórica respecto cómo abrió el camino para la participación de las mujeres en la lucha sociopolítica de clases, en el movimiento sindical, en el movimiento radical de mujeres. Hay que destacar la gran experiencia de los esfuerzos de nuestro Partido en el trabajo con mujeres de la clase obrera en la elaboración de objetivos de demanda

y lucha políticos y de masas para las obreras, las trabajadoras autónomas, las trabajadoras en sectores de la economía informal, como las llamadas criadas en el pasado, y luego las empleadas que trabajan en casa y las señoras de la limpieza.

Las comunistas y las aliadas con el KKE participan en organizaciones de mujeres cuya orientación y actividad se definen en base al carácter clasista de la cuestión de la mujer. Se trata de asociaciones y grupos de la Federación de Mujeres Griegas (OGE). En las asociaciones de mujeres participan mujeres de la clase obrera, de las capas populares, independientemente de sus preferencias políticas.

En la OGE participan trabajadoras, empleadas, desempleadas, trabajadoras autónomas, campesinas, madres jóvenes, estudiantes, pensionistas, inmigrantes. Además, algunas mujeres todavía se dedican solamente a las tareas del hogar. Algunas participaban ya en el movimiento, pero otras primero entraron en contacto con la actividad colectiva radical a través de las asociaciones y los grupos de mujeres de la OGE que están en su barrio.

Las mujeres comunistas que participan en el movimiento radical de mujeres están tratando de elaborar el contenido y las formas de actividad, las demandas de la lucha que pueden contribuir a atraer a más mujeres de posición socioeconómica o procedencia obrera-popular, a despertar su conciencia de clase. Estas elaboraciones ayudan a motivar los órganos del movimiento obrero-popular a desarrollar actividades especializadas similares para aumentar el nivel de organización de las mujeres.

Incluso, existe el peligro, para las mujeres con conciencia de clase, a abordar la cuestión de la mujer como plenamente integrado en el movimiento obrero sindical, ya que las mujeres y los hombres trabajan juntos en todas las ramas de la industria, en todas las ramas del trabajo social, en los sectores de la administración del Estado y participan conjuntamente o pueden participar en las organizaciones sindicales correspondientes. Existe el peligro que las estudiantes comunistas piensen de esta manera unilateral ya que ya no experimentan la segregación de género en la educación secundaria, como ocurría en el pasado, o las barreras de género en la educación superior.

Hoy día, por lo menos los sindicatos clasistas tienen en sus declaraciones la demanda “salario igual para trabajo igual”, es decir igualdad de hombres y mujeres en el régimen de la explotación clasista. Pero en la práctica, les resulta difícil examinar específicamente cómo “se viola” por los capitalistas y sus estados la “igualdad” en el nivel de explotación de hombres y mujeres o porqué en la práctica la fuerza de trabajo de la

mujer como mercancía tiene un valor inferior que la fuerza de trabajo del hombre. Por ejemplo, mayor número de mujeres en los trabajos con salarios más bajos, restricciones debido al embarazo, mayor participación en trabajos con relaciones laborales flexibles etc.

Al mismo tiempo, gran parte de las juntas directivas de las federaciones sindicales que ejercen un sindicalismo patronal y gubernamental, en el nombre de la “igualdad” apoyó las medidas reaccionarias del gobierno y de los patronales a expensas de las mujeres asalariadas como por ejemplo la equiparación de la edad de jubilación de las mujeres y de los hombres, abolición de la prohibición de los turnos de noche para las mujeres o limitación en las exenciones respectivas etc.

Un problema general que importa también a los sindicatos, las federaciones, las Centrales Regionales de Trabajo con orientación de clase, que en Grecia se agrupan en el Frente Militante de Todos los Trabajadores (PAME), es la participación muy baja de las mujeres en las juntas directivas, incluso en sectores con gran presencia de mujeres trabajadoras. Incluso, el hecho de que no se ha llevado a cabo algún estudio serio respecto la participación de las mujeres en los órganos del movimiento sindical expresa la falta de conocimiento de las formas contemporáneas y de las dimensiones de la cuestión de la mujer.

Los esfuerzos realizados en los últimos años para la actividad conjunta de las asociaciones de mujeres con organizaciones obreras y populares con una línea de lucha antimonopolista, han ayudado al fortalecimiento de la orientación en cuanto al contenido y las formas de este trabajo especializado. Se trata de la organización conjunta de iniciativas militantes relativas a casos de despidos de mujeres embarazadas, de las condiciones de trabajo de las trabajadoras asalariadas, así como de asuntos que tienen que ver con el conjunto de la familia obrera popular: la maternidad, la atención sanitaria y las mayores necesidades de prevención para el organismo de las mujeres, educación, bienestar, deportes, cultura, la cuestión de los inmigrantes y refugiados, la violencia contra la mujer etc.

La cuestión más compleja es el trabajo paciente para fortalecer la iniciativa de las mujeres en el movimiento, para profundizar el acuerdo en la línea de acumulación de fuerzas en dirección antimonopolista-anticapitalista.

Por la emancipación de la mujer trabajadora en México

Lídice Guerra

Intervención en nombre del PCM en el Seminario Internacional del Partido Comunista de Grecia: “La especialización del trabajo de los partidos comunistas entre las mujeres. Intercambio de experiencias sobre la cuestión de la mujer” los días 10 y 11 de noviembre de 2016 en Atenas, Grecia.

Queridas y queridos camaradas:

Transmitimos un saludo fraternal en nombre del Comité Central del Partido Comunista de México a los camaradas del Partido Comunista de Grecia que han organizado éste seminario sobre la actividad de los partidos comunistas y la cuestión de la mujer. Saludamos igualmente a los partidos comunistas y obreros hermanos que en él están participando.

En la historia de la lucha por la emancipación de la mujer, la contribución de los comunistas es esencial; puede asegurarse que Marx y Engels, a través de su obra teórica y de su intervención política en la Liga de los Comunistas, la Asociación Internacional de los Trabajadores y en la II Internacional, sentaron las bases para la acción emancipadora de la mujer trabajadora. Mucho antes que cualquier movimiento feminista, los comunistas levantaron las banderas de la cuestión de la mujer, sus reivindicaciones y derechos negados por el modo de producción capitalista y por los anteriores modos de producción basados en la división de la sociedad en clases. Aunque la moderna sociedad burguesa establece la ciudadanía por igual a mujeres y hombres para que concurren cotidianamente a vender su fuerza de trabajo, lo cierto es que establece de segunda categoría el valor del trabajo de la mujer proletaria, además de que la institución familiar se convierte en un espacio de opresión cuyo objeto es permitir la reproducción de la fuerza de trabajo por medio del trabajo de la mujer, tradicionalmente responsable de las labores domésticas. Los

comunistas, en la vanguardia, colocaron la cuestión de la opresión de la mujer estableciendo la tesis de intervención de los partidos marxistas-leninistas: la emancipación de la clase obrera será posible sobre la base de la emancipación del conjunto de los oprimidos: mujeres, nacionalidades, etc.

Los comunistas en la vanguardia han organizado a la mujer, le han dado protagonismo en las luchas revolucionarias y en la cotidianidad de la lucha de clases y han desarrollado iniciativas de gran trascendencia, como el Día Internacional de la Mujer Obrera el 8 de Marzo. Marx, Engels, Bebel, Luxemburgo, A. Kollontai, Ines Armand, Clara Zetkin, Lenin, Nadezhda Krupskaya, con su pensamiento y acción han indicado un camino revolucionario para poner fin a la opresión de la mujer.

La Gran Revolución Socialista de Octubre demostró cómo el poder obrero construye una sociedad sin explotación del hombre por el hombre, y consecuentemente da pasos concretos para la liberación de la mujer, así como de las nacionalidades oprimidas. La sociedad que empezó a forjarse con el derrocamiento del capitalismo, la instauración de la dictadura del proletariado, la socialización de los medios de producción concentrados etc., generó condiciones materiales, ideológicas y culturales que posibilitaron grandes avances en la igualdad/emancipación de la mujer. Ello es palpable y cuantificable, en términos de progreso educativo, cultural y laboral de la mujer en la sociedad socialista. Creemos que al acercarnos al centenario de la Revolución Socialista de Octubre, entre muchas cuestiones a destacar, se encuentra la contribución de la construcción socialista-comunista a la cuestión de la emancipación de la mujer, y que en esa tarea debemos comprometernos.

Como resultado directo del triunfo de la Revolución Socialista de Octubre, la Internacional Comunista contribuyó a la creación en 1919 del Partido Comunista de México, que además de sus tareas entre la clase obrera se distinguió por su trabajo entre las mujeres, destacándose en el Siglo XX por ser el más consecuente en la búsqueda del sufragio para las mujeres, en la conquista de los derechos políticos para que las mujeres pudieran contender por cargos de elección popular, por mejores condiciones de trabajo, por el derecho al aborto, por los derechos reproductivos y sexuales, por el derecho al divorcio. Se destacaron en esta labor las comunistas Consuelo Uranga, Benita Galeana, Frida Kalho. Enfatizamos que se trató de una labor distintiva a la atmósfera ideológica y cultural prohibida por la clase dominante, simbolizada por lo que llamamos “machismo”, elemento consustancial de la ideología dominante de nuestra sociedad basado en la opresión y discriminación de la mujer.

Los comunistas en México forjaron instrumentos para organizar a la mujer y sus luchas, y desde ellas se aportó a la Federación Democrática Internacional de Mujeres (FDIM).

Fuertemente influenciado por el browderismo, el primer PCM relajó sus posiciones ideológicas y organizativas desde los años 40; en los años 70 su composición de clase era ya predominante de la pequeña burguesía, que prontamente asumió las tesis oportunistas del eurocomunismo, renunciando a la dictadura del proletariado y al centralismo democrático, haciendo de la democracia burguesa un valor absoluto, hasta disolverse en 1981. Además de ese duro golpe, la clase obrera de México tuvo que enfrentar los años de la contrarrevolución que derrocó al socialismo en la URSS y otros países, y sólo hasta el año 1994 inició un proceso de reorganización del Partido Comunista de México, en medio de dificultades ideológicas, organizativas y políticas; por lo que debe tenerse claro que también el trabajo de los comunistas entre el movimiento obrero sindical, de masas, juvenil y de la mujer, fue severamente afectado.

Aunque el proceso de reorganización inicia en 1994, es hasta el año 2009-2010 -a partir del IV Congreso del PCM-, que en medio de una lucha contra corrientes oportunistas recuperamos a plenitud el marxismo-leninismo y consecuentemente inicia un repunte organizativo y de intervención en el movimiento obrero-sindical, que es nuestra prioridad, es decir entre hombres y mujeres trabajadores, seguido del trabajo de la juventud comunista. El Comité Central del PCM es consciente de la imperiosa necesidad del trabajo específico entre las mujeres, pero nuestras fuerzas y prioridades sólo nos han permitido hasta años recientes asumir esa tarea.

En Septiembre del 2014 el V Congreso del PCM creó la Comisión de la Mujer, y fue hasta el 8 de Marzo del año 2015 que pudimos realizar la Primera Conferencia sobre la Emancipación de la Mujer, donde la discusión reflejó nuestras dificultades, retrasos y también nuestras tareas urgentes.

En primer lugar, en la cuestión ideológica: es claro que tenemos un gran trabajo para confrontar las corrientes del feminismo burgués y pequeñoburgués, sobre todo el que caracteriza la cuestión como una disputa de géneros, o el discurso antipatriarcal descontextualizado de la lucha de clases. Por ahora predominan en el movimiento de la mujer en México tendencias pequeñoburguesas y también del trotskismo y del anarquismo, que maximizan la cuestión del patriarcado como base de la opresión. Nuestra Conferencia sobre la emancipación de la Mujer con-

cluyó en colocar el criterio de clase de la explotación del trabajo asalariado como esencia de la cuestión.

En segundo lugar, la tarea de crear una organización clasista de todas las mujeres trabajadoras, que reivindique los objetivos contemporáneos de la mujer trabajadora.

En tercer lugar, las dificultades que tienen nuestras propias camaradas mujeres para desarrollar plenamente su militancia, derivadas de valores culturales y condiciones económicas que por las cadenas de las labores domésticas limitan su participación.

El PCM es consciente de que debe librar una lucha ideológica constante para que todos los militantes comunistas no sólo luchen por la sociedad futura del socialismo-comunismo, sino para que en la cotidianidad tengan una actitud comunista en la cuestión de la mujer, contribuyendo a crear condiciones para que las camaradas superen las dificultades para militar en igualdad de circunstancias.

Como se puede apreciar, nuestra labor en esa dirección es embrionario.

Camaradas:

Actualmente en México las tareas para la emancipación de la mujer son más urgentes y necesariamente impostergables. La estadística de la explotación capitalista nos muestra que la mujer trabajadora en México tiene menor salario, menores derechos laborales, más difíciles condiciones de trabajo, que es el grueso de la mano de obra en las maquiladoras y el outsourcing, así como en general del trabajo precarizado.

Concomitante a ello, la ola de violencia contra la mujer que conocemos como feminicidios afecta en su mayor porcentaje a la mujer trabajadora, en casos emblemáticos que se han llegado a conocer internacionalmente, como el de Ciudad Juárez, Chihuahua y varias otras ciudades industriales del país han sido 40,000 mujeres asesinadas en las últimas tres décadas, 6,488 sólo en los últimos tres años.

La caracterización este fenómeno de violencia contra las mujeres es una tarea compleja: en México ni siquiera hay estadísticas precisas, aunque que su manifestación en formas cada vez más violentas e impunes aumenta en forma alarmante. Pero sí es claro que quienes la sufren en mayor proporción son las mujeres proletarias, que viven en zonas rurales empobrecidas o en periferias urbanas marginadas, expuestas a la opresión machista porque no cuentan con medios económicos o preparación

profesional que les permita enfrentarla, que deben migrar de sus comunidades para acceder al estudio o el mercado laboral; en suma, las que son parte de las familias trabajadoras.

El capitalismo al llegar a sus límites históricos desata la barbarie, la violencia, la sobreexplotación contra la clase obrera, y de manera muy clara contra la mujer trabajadora. Este modo de producción convierte a mujeres y hombres trabajadores en una mercancía más, cuyo valor debe ser extraído en la forma más eficiente para la generación de ganancia, así sea por medio de la explotación laboral o sexual, la trata de personas, la esclavitud, el tráfico de órganos, etc. El desbordamiento de la crisis sistémica golpea terriblemente a las familias trabajadoras, pero en especial afecta a sus mujeres, niñas y jóvenes. No sólo deben sacar adelante a sus familias con raquíuticos salarios, sino enfrentarse sin protección alguna del Estado burgués a la delincuencia y descomposición social que brota aparejada con el deterioro del nivel de vida de la población en general. Si hoy en el mundo se dice que es un riesgo ser mujer, el riesgo es exorbitante si se es mujer y se es proletaria.

¿A quién le importan las niñas, jóvenes y mujeres trabajadoras? A pesar de su discurso formal de igualdad social y jurídica, para el Estado capitalista los derechos y la vida de las mujeres trabajadoras no tienen importancia alguna más allá de su valor como fuerza de trabajo y medio de reproducción de la misma. En México, frente a la violencia cometida contra las mujeres y niñas ya sea por individuos machistas o por el fenómeno de acumulación originaria que se expresa como delincuencia organizada, las víctimas además enfrentan la negligencia sistémica de la estructura policiaca y judicial, los prejuicios machistas, y la abierta complicidad y protección de los victimarios por la maquinaria estatal corrupta en todos los niveles. Mientras se destinan fondos millonarios a proteger las inversiones de los grandes monopolios, no existe tutela del Estado ni suficientes recursos públicos para garantizar la vida, los derechos y la protección de las niñas, jóvenes y mujeres trabajadoras. Los cuerpos vejados y masacrados de las niñas y las mujeres continúan apareciendo por todas partes, y en muchos casos sus nombres ni siquiera alcanzan más allá del espacio de la nota roja. El fenómeno va en aumento pues frente a la negligencia y complicidad criminal del Estado los acosadores, abusadores y asesinos se saben impunes. La violencia contra la mujer trabajadora se caracteriza como violencia de género, pero es ante todo y primariamente violencia de Estado, violencia de clase.

La lucha de los comunistas para concientizar y organizar a la clase obrera requiere de la especialización y mayor intervención en el frente de

la mujer trabajadora. Es necesario que los y las comunistas fortalezcan y orienten la lucha clasista de las organizaciones y frentes de mujeres trabajadoras; que se incluyan las demandas específicas de las mujeres trabajadoras en la lucha obrero sindical, como protección de la maternidad, guarderías, servicios públicos y de calidad para la atención de la niñez, etc.

Sabemos que el sudor y la sangre de las niñas, jóvenes y mujeres trabajadoras es alimento del capitalismo, este sistema criminal y machista en el que es imposible alcanzar una vida libre de prejuicio, sufrimiento y violencia sin erradicarlo definitivamente de la faz de la tierra.

De la historia del movimiento comunista en México La mujer en El Machete (1929-1934) Segunda parte

Fernanda Larrainzar

La cuestión de la emancipación de la mujer trabajadora es un tema que ha sido apremiante para el Partido Comunista de México y que lo seguirá siendo. Es importante reconocer que desde antes del año 1929 el PCM, sección de la Internacional Comunista (IC), contaba ya con una política dirigida a la mujer proletaria, una política inspirada en las orientaciones de la Sección Femenil de la IC que responden a una idea esencial: Solo logrando su libertad económica, la mujer sentará las bases de su emancipación. Es decir, por medio de la lucha en el movimiento obrero y la victoria del socialismo.

El ocho de marzo de 2015 el Comité Central de nuestro Partido convocó una conferencia para discutir en torno a nuestra política dirigida a la mujer proletaria. Reunión que culminó asumiendo la tarea de construir un referente nacional que busque organizar y movilizar a las mujeres trabajadoras a fin de incorporarlas al movimiento revolucionario bajo la dirección de su Partido de vanguardia.

Voltear a ver la historia del PCM a través del periódico El Machete es bastante enriquecedor para comprender de qué manera el Partido desarrollaba y desplegaba su política en torno a la mujer trabajadora. Aprender de nuestra historia y orientar nuestra intervención política actual son la principal motivación para escribir este texto que, al igual que la primera parte, es resultado de una revisión del archivo histórico del periódico que llevara por nombre “El Machete”.

La mujer en la Unión Soviética

En la URSS las mujeres participaban en todas las actividades; industriales, científicas y culturales al igual que los hombres, ganaban igual salario que los hombres, las escuelas y universidades les abrieron las puertas, participaban en la industria minera y metalúrgica, en el transporte y la construcción. Así mismo las obreras participaron en las brigadas de choque para lograr el máximo de producción, constituyendo generalmente desde el 55% hasta el 90% de dichas brigadas. Incluso las mujeres fueron liberadas de los cuidados de los niños, de las tareas de la cocina, etc.

Al mismo tiempo que la mujer era incorporada a la industria, el Estado Soviético proveía a su desenvolvimiento cultural y mejoramiento de condiciones en particular, estableciendo toda clase de servicios sociales como casas-cuna, jardines de niños, comedores permanentes, cocinas ambulantes, etc. Sus salarios aumentaron de un año a otro un 16%, formaron parte de los soviets del campo y la ciudad. Las campesinas también jugaron un papel importante en la reconstrucción socialista de la agricultura, constituyendo entre el 70% y el 80% de la mano de obra en el campo. El Partido Comunista logró reclutar 382,000 mujeres y contó con una reserva de 80,000 jóvenes obreras que se formaban en las filas de la Juventud Comunista.

Todo ello deja en claro que el papel de las mujeres trabajadoras en la URSS constituyó un nuevo y poderoso factor en el gigantesco desarrollo de la industria socialista, participación que además las condujo a su completa emancipación.

Clara Zetkin, Rosa Luxemburgo y Tina Modotti

En junio de 1934 El Machete publica sobre el congreso femenil anti-guerra de París. Evento de magnitud internacional organizado por Clara Zetkin y las camaradas rusas bajo la dirección de Lenin. En este congreso se habló sobre la necesidad de luchar contra la guerra imperialista, desenmascarando a la socialdemocracia y todo el reformismo internacional como traidores de la clase obrera y servidores del imperialismo:

Este congreso señalará a las mujeres trabajadoras de todo el mundo las consecuencias de miseria y explotación a que la someterá la guerra imperialista, el peligro de guerra con la Unión Soviética para terminar

con el bienestar de la mujer trabajadora de la URSS, y llamará a las mujeres explotadas a luchar contra la guerra de rapiña, luchando día a día por sus propias demandas. En México la Comisión Permanente del Segundo Congreso de Mujeres Obreras y Campesinas, se solidariza con las organizadoras del Congreso Internacional y llama a una Conferencia Nacional Femenil Antigüerra, a fin de plantear a todas las mujeres que trabajan el peligro de guerra y todas las consecuencias que recaerán sobre ellas particularmente, empeorando cada vez más sus salarios, negando o sabotando la tierra a las campesinas, aumentando los impuestos y sometiendo a la población trabajadora a una miseria redoblada, proponiendo una plataforma de lucha contra la guerra, por las demandas más urgentes de la mujer trabajadora.

En torno a este conflicto el PCM establece que debe impulsarse que los sindicatos, ligas campesinas y organizaciones femeniles se planteen el problema de la guerra, luchando porque se envíen delegaciones de mujeres de los lugares donde sea posible, den su apoyo a la Conferencia Femenil Antigüerra de México y envíen saludos al Congreso Femenil Internacional, procurando realizar conferencias femeniles antigüerra, de frente único y apoyar económicamente para el envío de la delegación al Congreso Internacional de París.

En junio de 1933 *El Machete* publica sobre la muerte de Clara Zetkin, reconociéndola como fundadora del Partido Comunista Alemán y miembro del presidium del comité ejecutivo de la Internacional Comunista:

Clara Zetkin fue desde muy joven, activa militante del movimiento revolucionario. En 1914, cuando los dirigentes de la II Internacional arrastraron a las masas a la guerra imperialista, Clara Zetkin al lado de Lenin, de Rosa Luxemburgo y Carlos Liebknecht, luchó contra la guerra desenmascarando ante las masas trabajadoras del mundo la traición de los dirigentes socialdemócratas. Más tarde los atacó y exhibió, como degolladores de la revolución alemana y como asesinos de Liebknecht y Luxemburgo. Como representante del proletariado alemán en Reichstag (parlamento), Clara supo utilizar la tribuna parlamentaria para defender los intereses de las masas trabajadoras, y combatir al imperialismo, a la burguesía alemana y a sus aliados socialdemócratas; para denunciar las intrigas antisoviéticas y llamar a las masas a la lucha contra la guerra imperialista y contra la agresión a la URSS. Clara Zetkin fue una de las organizadoras más activas del congreso de mujeres socialdemócratas, que acordó fijar el 8 de marzo como el día Internacional de la Mujer Trabajadora. Luchó constantemente por incorporar a las obreras al movimiento revolucionario mundial.

En 1931 y 1933 El Machete publica sobre la jornada de las LLL que realizó el PCM en conmemoración de la muerte de Lenin ocurrida en 1924; y el asesinato de Carlos Liebknecht y Rosa Luxemburgo a manos de las tropas contrarrevolucionarias de la socialdemocracia alemana.

Al derrumbarse el imperio alemán como consecuencia de la pérdida de la guerra, Liebknecht y Rosa, al frente de la “Unión de Espartaco”, iniciaron la lucha armada por la república soviética alemana. En las calles de Berlín, en Baviera y en otras provincias, la bandera roja surgió sobre las barricadas espartaquistas. Liebknecht y Rosa fueron aprehendidos, el 15 de enero de 1919 cayeron asesinados en la calle por las hordas contrarrevolucionarias de Noske. La revolución alemana fue aplastada; pero la sangre de Carlos y Rosa y de los valientes obreros espartaquistas que murieron combatiendo o fusilados por los verdugos socialdemócratas, ha quedado en las banderas del proletariado mundial.

En febrero de 1934 El Machete publica sobre la calumnia a Tina Modotti:

La prensa burguesa inició hace poco una campaña nauseabunda, tratando de hacerla parecer como cómplice en el asesinato de Mella. Se trata de darle al asunto un sesgo que permita la libertad de López, ya sea por medio del indulto o de la libertad preparatoria. Este cuento fue inventado por Valente Quintana, hombre de confianza de Portes Gil, el mismo que puso a salvo a Magriñat, organizador del asesinato junto con el embajador de Machado, Fernández Mascaró. Pero el prestigio revolucionario de Tina Modotti está muy alto para que pueda ser manchado.

En este mismo sentido el PCM realiza una protesta ante el Tribunal de Justicia del DF contra el intento de liberar al asesino y contra la asquerosa calumnia arrojada sobre Tina Modotti, abnegada y leal militante de la Internacional Comunista.

La realidad que afronta la mujer

“El seguro social, las mujeres y los jóvenes trabajadores”, “También las damas perdieron”, “La Cartilla del Campesino, las mujeres y los jóvenes”, “Campesinas que comen sin pagar” y “Una mujer que traiciona al proletariado” son algunos artículos publicados por El Machete que dejan entrever que el PCM defendía ideas como las siguientes:

-Una mujer obrera que traiciona a su sindicato debe ser expulsada de sus filas. Es decir, que sea mujer y obrera no es garantía de que no cometerá una traición.

-Las obreras rinden tanto como los hombres, sin embargo cobran un salario inferior, en su mayoría carecen de organización y de contrato colectivo, no gozan de protección en caso de accidente, no se les auxilia durante el parto, por el contrario, son despedidas.

- Las mujeres de la burguesía toman partido por su clase cuando se trata de posicionarse hipócritamente en contra de la prostitución cuando son sus maridos, padres y hermanos los burgueses que pagan una miseria a las obreras y quienes abastecen de carne los burdeles para visitarlos después.

Sobre la prostitución

En junio de 1934 El Machete publica sobre el Congreso contra la prostitución:

La prostitución sólo desaparecerá cuando desaparezca el régimen de propiedad y explotación de las masas. Las mujeres trabajadoras empujadas por la falta de medios económicos, son las que dan la carne de prostíbulo y que actualmente en la fase imperialista del capitalismo incluso llegan a prostituirse las capas más elevadas de la propia burguesía. El Estado es quien fomenta y se beneficia de la prostitución concentrada en barrios especiales y reglamentada a fin de obtener grandes impuestos y otras ganancias.

El trabajo del Partido en torno a la mujer

En contraposición al proyecto de Ley del Trabajo de los diputados y el gobierno de Ortiz Rubio, la Confederación Sindical Unitaria de México (CSUM) impulsa el proyecto de Ley de Seguro Social que considera a la mujer trabajadora con los mismos derechos que el hombre, para todos los efectos del Seguro, es decir, para casos de desocupación, accidente, enfermedad, vejez o fallecimiento, además estipula un descanso de 30 días antes y 60 días después del parto, con salario completo.

En 1934 el Bloque Obrero y Campesino, organismo electoral del PCM, impulsó como candidato a la presidencia del país a Hernán Labor-

de, quien en ese entonces era secretario general del PC. En este periodo electoral las mujeres trabajadoras y las compañeras militantes tenían la tarea de presentar sus propias candidaturas para ocupar puestos, para hacerles oposición a los partidos burgueses y para defender los intereses de las masas trabajadoras, particularmente los de la mujer.

En 1931 se realizó en la Ciudad de México un Congreso de mujeres obreras y campesinas, convocado por un grupo de mujeres al servicio del Partido Nacional Revolucionario (PNR), partido que dio origen al PRI. En contraposición el Departamento Femenil del Comité Central del PC lanzó un manifiesto para llamar a las obreras y campesinas a luchar por sus demandas inmediatas más importantes como la igualdad de salario entre hombres y mujeres, el seguro social de la CSUM, por el derecho de la campesinas a la tierra, dotación gratuita de libros y útiles escolares a los hijos de los trabajadores, etc.

Las compañeras comunistas asistieron a dicho Congreso, representaron a varias organizaciones femeninas y fueron acompañadas de otras delegadas revolucionarias. Constituyeron un bloque de izquierda que presentó una tesis sobre la situación de las obreras en México y su misión de clase, y otra sobre la situación y las tareas de las mujeres campesinas e indígenas.

Trece de las delegadas revolucionarias fueron aprehendidas por la policía al abandonar la última sesión del congreso. Las hicieron caminar a pie por la calle, ellas cantaron himnos revolucionarios y vivas al Partido Comunista y a la Unión Soviética. Luego fueron liberadas. Durante la estancia de las delegadas en México fue organizada por el centro femenil "Cultura" una velada literario-musical, en la cual varias compañeras hablaron sobre las cuestiones de mayor interés para las mujeres trabajadoras.

Al contrario de las mujeres bajo la influencia y al servicio del PNR, las comunistas organizadas en clubes femeniles, luchaban por sus reivindicaciones especiales. Realizaban por ejemplo, movilizaciones de mujeres y niños para obtener la libertad de los presos políticos. En regiones campesinas de Nuevo León y Veracruz participaron en la toma de tierras, organizaron a las mujeres de los peones y desarrollaron un amplio frente único de todos los explotados del campo, hombres y mujeres.

En 1933 se llevó a cabo el segundo Congreso de obreras y campesinas, al que el PCM envió nuevamente una delegación de compañeras dirigida por comunistas buscando que asistieran también tanto las organizaciones sindicales y campesinas revolucionarias, como las organizaciones reformistas y grupos no organizados. Ya una vez en el Congreso

se promovió la táctica del frente único a través de un programa de lucha que llama a organizarse a todas las obreras, campesinas y mujeres pobres del país.

Un mes después del Congreso, el PCM evaluaba los resultados de su intervención catalogándolo como un nuevo fracaso para el PNR. Rescatando que las compañeras lograron hacerse oír de las delegaciones obreras y campesinas y la obtención de la aprobación de la plataforma de lucha propuesta, además de lograr que el Congreso se pronunciara contra la provocación de Japón a la URSS y la adhesión del Congreso al Comité contra la Guerra. Así como arrancar de las manos de las mujeres del PNR la Comisión Permanente, la cual quedó conformada por comunistas, simpatizantes y trabajadoras sin partido dispuestas a luchar.

En este mismo sentido, el PCM se planteó la creación inmediata de comisiones o secretarías femeniles en los comités regionales y secciones del partido, que dirijan especialmente el trabajo de las mujeres en la lucha diaria por sus reivindicaciones, movilizándolo también a las células y fracciones para la organización de las obreras en los sindicatos, de las campesinas en los comités agrarios y de las amplias capas de mujeres pobres en los centros y ligas de mujeres revolucionarias. Así como reforzar los sindicatos unitarios, reclutando a las obreras y campesinas de las organizaciones reformistas para los grupos de oposición revolucionaria, y para las demás organizaciones de masas que tienen una línea revolucionaria, para realizar los acuerdos tomados en el Congreso y captar a las obreras y campesinas pobres para el movimiento revolucionario y particularmente para el Partido.

Diversas notas publicadas en *El Machete* reflejan la actividad del PCM en torno al 8 de marzo, tales como la necesidad de organizar y movilizar a las mujeres obreras, a las trabajadoras agrícolas, campesinas e indígenas sin tierra, para luchar por sus reivindicaciones inmediatas y contra la ofensiva patronal, la represión y la guerra imperialista. Otras notas muestran que los 8 de marzo había actividad del PCM en Tampico, Jalapa, DF y Monterrey que lograba influir en organizaciones obreras y campesinas. Además de dejar entrever las precarias condiciones laborales de las trabajadoras de la industria del café, del tabaco, la alimentación, la industria textil, en la costura, el comercio, etc.

Organización y lucha de las mujeres trabajadoras

De igual manera diversos artículos de El Machete en estos años reflejan la influencia del PCM en varias partes del país; en Puebla con la denuncia de sindicatos que no cumplen con las demandas de las obreras; en Nuevo León con el centro femenino “Alejandra Kollontai” en Sabinas Hidalgo; en el Puerto de Veracruz con la constitución de la Liga de Mujeres “Rosa Luxemburgo” y la lucha por la defensa de un sindicato revolucionario perteneciente a la CSUM; en Tamaulipas con el Centro de Campesinas Santa Juana, la huelga de costureras en Tampico y la lucha contra los despidos de trabajadores y los líderes de la CGT y de la Alianza de Obreros y Empleados de la Compañía de tranvías.

Es importante destacar que toda influencia del PCM sobre la lucha de la mujer trabajadora era aprovechada para llamar a fortalecer las filas de los sindicatos revolucionarios de la CSUM, las mismas filas del PCM y la Federación Juvenil Comunista.

Referencias

- Entre la hoz y el martillo. Una dama en la URSS. (1931, Septiembre). El Machete, núm. 242, p. 5.
- El congreso femenino antiguerra de París. (1934, Junio). El Machete, núm. 294, p. 1.
- Clara Zetkin ha muerto! (1933, Junio). El Machete, núm. 264, p.1.
- Lenin, Liebknecht, y Rosa Luxemburgo. (1931, Enero). El Machete, núm. 190, p. 1.
- Se calumnia a Tina Modotti. Se prepara la libertad de López Valiñas. (1934, Febrero). El Machete, núm. 285, p. 1.
- El seguro social, las mujeres y los jóvenes trabajadores. (1931, Julio). El Machete, núm. 204, p. 5.
- También las damas perdieron. (1934, Junio). El Machete, núm. 294, p. 2.
- La “Cartilla del Campesino”, las mujeres y los jóvenes. (1931, Junio). El Machete, núm. 202, p. 2.
- Campesinas que comen sin pagar. (1933, Mayo). El Machete, núm. 258, p. 2.
- Una mujer que traiciona al proletariado. (1932, Julio). El Machete, núm. 232, p. 4.
- Nuestra posición en el Congreso Contra la Prostitución. (1934, Junio). El Machete, núm. 295, p.3.

- La participación de las trabajadoras en la lucha electoral. (1934, Julio). El Machete, núm. 298, p. 3.
- Fue desenmascarado el congreso de mujeres que organizó el PNR. (1931, Octubre). El Machete núm. 211, p. 1.
- El Frente Único y las campesinas. (1933, Mayo). El Machete, núm. 258, p. 4.
- Asistamos al segundo congreso de obreras y campesinas. (1933, Noviembre). El Machete, núm. 276, p. 1.
- Los resultados del congreso de obreras y campesinas. (1933, Diciembre). El Machete, núm. 278, p. 3.
- El día internacional de la mujer. (1933, Febrero). El Machete, núm. 253, p. 1.
- Las mujeres al frente de la lucha del proletariado. (1931, Febrero). El Machete, núm. 192, p. 4.
- ¡A organizarse, mujeres trabajadoras! (1931, Septiembre). El Machete núm. 209, p.4.
- Las mujeres se organizan. (1932, Julio). El Machete, núm. 232, p. 3.
- Se organizan las mujeres. (1929, Junio 29). El Machete, núm. 171, p. 4.
- Huelga de las costureras de Tampico. (1934, Marzo). El Machete, núm. 288, p. 3.
- Cómo luchan las obreras revolucionarias. (1931, Julio). El Machete, núm. 203, p.2.
- ¡Alerta, mujeres trabajadoras! (1932, Febrero-Marzo). El Machete, núm. 219, p. 2.

Frente a la crisis ambiental y la extinción de la biodiversidad: el socialismo como perspectiva

Manifiesto difundido en el marco del 3° Congreso Internacional
sobre el Aprovechamiento y la Conservación de la Biodiversidad

Universidad Autónoma Chapingo, Estado de México,
a 5 de Octubre de 2016.

El término biodiversidad, relativamente reciente, con aproximadamente 30 años de uso, viene a complementar lo que las personas de siglos anteriores de pensamiento occidental denominaban naturaleza, la biodiversidad representa el cúmulo de la vida en todas sus expresiones, objetivas e inclusive subjetivas, incorpora a los fenómenos, las causas y efectos, así como todas las correlaciones que deriven de la existencia.

La biodiversidad es un concepto que incluye causa y efecto, en un sentido es el constante aprovechamiento de las especies de los rendimientos y residuos de otras, para su vida, existencia, plenitud y rendimiento que al concluir su ciclo aportará a otras especies para reproducir el ciclo. Es una unidad y lucha de contrarios en equilibrio y desequilibrio constante, en donde las especies dependen de todas y todo y a la vez en un aparente aislamiento no se ocupan entre ellas.

El registro de las correlaciones de las especies ha sido fuertemente documentado en diversos campos del estudio de la vida, sin embargo, la más poderosa correlación de mayor impacto ha sido la del homo sapiens sapiens con el entorno.

El homo sapiens sapiens tiene 195 mil años de existencia y poco más de 200 de vivir en el capitalismo como sistema económico y político dominante. En los últimos 60 millones de años el crecimiento de nuevas especies había sido más rápido que la desaparición de otras formas de vida, sin embargo, en menos de 200 años, este proceso se ha invertido. La velocidad de extinción, a partir de la existencia del capitalismo ha aumentado y el nivel de ésta ha alcanzado una velocidad de entre 1.000 y 10.000 veces mayor que el de los últimos 60 millones de años.

Cuando desarrollamos la agricultura, hace 11 mil años, en todo el mundo había únicamente 6 millones de personas, actualmente hay más de 7 mil millones de personas, sólo de 1950 al año 2000 el crecimiento fue aproximadamente del 141%. Pero, este crecimiento de la población viene acompañado de un particular modo de vida basado en el capital y en el privilegio constante del consumo y la sobreproducción que privilegia el valor de cambio sobre el valor de uso, el interés de acumulación de riquezas sobre el bienestar social, incluido como arte del bienestar social el cuidado del ambiente y la biodiversidad. Es decir, el capitalismo.

En los 50 años que se duplicó la población el número de animales invertebrados ha disminuido en más del 50%, 40% de los anfibios están amenazados y 17% de las especies de pájaros están en peligro. Hace unos 10 mil años la mitad de la superficie del planeta estaba cubierta por bosques, que actualmente alrededor de la mitad de esos bosques se han perdido, mientras 14 millones de hectáreas se deforestan anualmente en el mundo. La cubierta forestal del planeta es donde el nivel de diversidad biológica es más alto. Los pantanos más ricos en especies también se redujeron a la mitad durante el siglo XX.

Se estima que a este ritmo el 15% de las especies animales y el 37% de las especies de plantas podrían desaparecer en 2050.

El capitalismo, y no la riqueza material generada por éste, es y ha sido el principal actor en el exterminio de la biodiversidad planetaria. Mientras que las acciones de conservación, restauración y recuperación de los ecosistemas y la vida dentro del actual sistema económico son escasas y condicionadas a planes y programas que no ceden en atender las causas de la deforestación o el exterminio de la flora y la fauna, así como los ecosistemas acuáticos, marinos, terrestres, forestales, matorrales, desiertos y microbianos.

La sobre producción, es garante de la permanencia del dominio capitalista desde el inicio ha sido una amenaza para la vida, pues ya se preveía el exterminio de las especies a través de la sobre explotación de los recursos de la biodiversidad para atender la voracidad de la burguesía cuyo único objetivo es la máxima ganancia.

Hoy, el cambio climático se capitaliza como bandera del imperialismo internacional para redirigir fondos y presupuestos a simulaciones de conservación, en donde, con una mano autorizan y con la otra administran los grandes monopolios que exterminan la biodiversidad. Uno de los casos más próximo y relevante es el maíz mexicano, que está en lucha cultural, social y económica por su subsistencia, los embates de Monsanto y diversas empresas aliadas al Estado mexicano, comercian

semillas transgénicas, fertilizantes y plaguicidas que asesinan la tierra y a diversas especies entre ellas, el hombre.

Desde los tiempos del aprovechamiento hasta los de la explotación de los hidrocarburos siempre han existido alternativas energéticas a la demanda de los pueblos y naciones, sin embargo, la propiedad privada de los medios de producción y la voracidad por la generación de plusvalía han retrasado la participación de estas tecnologías hasta el borde de la extinción. Ahora, hay cada vez más sistemas y procesos que funcionan a través de las energías renovables, no obstante, dentro del capitalismo es imposible que una transición energética se dé en pleno, los ahorros de las energías renovables está en contradicción con el despilfarro y la acumulación, que representan los hidrocarburos, combinados con el poder en manos de la burguesía, así nos lo han demostrado por más de 100 años.

En el último siglo la temperatura de la tierra aumentó entre 0'3 y 0'6° C, para los próximos 100 años se calcula un aumento de entre 1'5° a 5'5° C. Tales cambios provocarán desastres descomunales, como sequías y deshielo de los casquetes polares, inundaciones en las costas marítimas, donde vive el 60% de la población mundial, lo cual causaría millones de víctimas.

Las futuras generaciones cada minuto de nuestro presente están siendo condenadas a no disfrutar de amplios segmentos de la biodiversidad, su reto de subsistencia será superior, el capitalismo no piensa en ellos y no hay espacio en sus bolsillos y políticas para ellos, la simulación capitalista es una trampa de la que debemos despertar, no hay conservación en éste, tal no es más que un engaño a través del cual busca erigir nuevas industrias y sistemas de explotación “verdes” maximizando riquezas con la mínima inversión posible.

Al persistir el privilegio del valor de cambio sobre el valor de uso, la naturaleza pierde, lo que el capitalismo ve cómo materias primas con poco valor de cambio, son transformados bajo sistemas de explotación de los trabajadores, los pueblos y la biodiversidad, en mercancías con alto valor de cambio sin considerar los serios impactos que representan.

La conservación de la biodiversidad y el capitalismo son una contradicción irreconciliable, no hay acuerdo entre ellos ya que mientras uno busca recuperar, restaurar y conservar la vida, el otro busca explotarla y depredarla en beneficio de la clase burguesa. Por tanto, una alternativa integral para la conservación de la biodiversidad está ligada a una sociedad donde el valor de cambio sea cuestión del pasado; donde la mercantilización de la humanidad y la biodiversidad no sean más que

una pesadilla, pues solo han conducido a la irracionalidad y la barbarie, a la depredación y a las guerras, al hambre y a la miseria.

Urge una sociedad que frene la extinción de las especies, incluida la especie humana, que es liquidada masivamente en África con medidas neomalthusianas y diariamente con medidas de exterminio en todos los continentes. Necesitamos salvar el agua, el aire, la flora, la fauna, el hábitat y ello no puede ser en una sociedad donde prive la propiedad privada de los medios de producción que se sustenta en la lógica del lucro, de la ganancia.

El recuento del hombre con el hombre, y del hombre con la naturaleza, permitirán la armonía necesaria para que la vida continúe; cesando al capitalismo la vida en el planeta tierra continuará, cesando al capitalismo detendremos la catástrofe en curso.

A las acciones

Defender el maíz y sumarnos a la lucha que los campesinos artistas e intelectuales libran en contra de las trasnacionales.

Sumarnos a las jornadas comunitarias y campesinas de reforestación y restauración de los ecosistemas.

Organizar protestas ante la devastación de ecosistemas por contaminación de los monopolios que causan pérdidas en la biodiversidad.

Sumarnos a la defensa de la tierra ante los proyectos extractivistas cómo son las mineras, gasoductos, hidroeléctricas y aeropuertos que sin evaluaciones de impactos ambientales y sin consultar a los pueblos depredando los ecosistemas a favor de los intereses del capital.

Construir esa sociedad en que la propiedad social de los medios de la producción y la planificación de la economía serán las herramientas para que el hombre deje de ser lobo del hombre y depredador de la BIODIVERSIDAD.

**Comité Regional del Valle de México
Partido Comunista de México**

Capitalismo Vs Conservación de la Biodiversidad El tablero de ajedrez

*Pavel Valdés
Militante del PCM*

Ponencia presentada en el marco del 3° Congreso Internacional sobre el Aprovechamiento y la Conservación de la Biodiversidad

Universidad Autónoma Chapingo, Estado de México,
a 5 de Octubre de 2016.

El tema Capitalismo vs Conservación de la Biodiversidad invariablemente me remite a la metáfora del ajedrez, el tablero, las piezas y su gama casi infinita de posibilidades.

Se estima en fabulas y leyendas que la creación de este juego, data de la antigua India, en donde un rey deprimido solicitó a su corte un diseño que le alegrara.

Sisa el sabio diseñó un tablero de 64 casillas y piezas de diversas jerarquías y 2 clases sociales, el sistema de juego épico fue del agrado del rey y a cambio, ofreció a Sisa pagarle de la forma que deseara. Sisa pidió que como pago se le diera por la primera casilla un grano de trigo, dos por la segunda casilla, cuatro por la tercera y así sucesivamente hasta llegar a la casilla 64.

El rey aceptó, sin embargo, la dificultad se encontró cuando los calculistas del rey se percataron que debían reunir más de 18 trillones de granos de trigo, para dar una idea, en la época actual el reunir esa cantidad de granos ocuparía la producción de trigo de todo el mundo y se tardaría en reunir cerca de 2,000 años.

El ajedrez como metáfora de la sobreproducción del sistema de producción capitalista facilita dimensionar por su característica de potenciación. Por ejemplo, a partir del momento en que los dos jugadores hacen su primera movida, cada uno tiene a su disposición 400 posiciones

posibles de jugar. Ahora, después de que cada jugador hace dos movidas, cada jugador tendrá la posibilidad de más de 72 mil posiciones diferentes, hay 9 millones de posiciones diferentes posibles después de que cada jugador hace tres movidas y habrá más de 288 billones de posiciones diferentes posibles al mover 4 veces.

Pensando que un juego ordinario puede tener 40 movimientos, más o menos, por jugador, el número de posiciones diferentes posibles es mucho más grande que el número de electrones en el universo conocido. El ajedrez es una metáfora del capitalismo en su dinámica de sobreproducción por un lado, mientras que por otro, en el ejercicio de la lucha de clases que prevalece en donde se privilegia el valor de cambio sobre el valor de uso y la generación de plusvalía sobre el valor del trabajo.

En la biodiversidad el capitalismo ha generado potenciaciones de magnitud devastadoras.

Tenemos como *homo sapiens sapiens* 140 mil años y de vivir en el capitalismo por más unos 200 años y en el neoliberalismo menos de 78 años.

En los últimos 60 millones de años el crecimiento de nuevas especies había sido más rápido que la desaparición de otras formas de vida, sin embargo, estrechamente relacionado a nuestro sistema de vida, en menos de 200 años, este proceso se ha invertido. La velocidad de extinción desde el capitalismo y ahora el neoliberalismo ha aumentado, y el nivel de extinción ha alcanzado entre 1.000 y 10.000 veces más rápido que el de los últimos 60 millones de años.

Cuando desarrollamos la agricultura, hace 11 mil años, en todo el mundo había únicamente 6 millones de personas, actualmente hay más de 7 mil millones de personas, pero recordando el tablero de ajedrez de 1950 al año 2000 el crecimiento fue aproximadamente del 141%. Es decir, como en las casillas de ajedrez hay una potenciación de población.

No obstante, este crecimiento de la población viene acompañado de un particular modo de vida basado en el capital y en el privilegio constante del consumo y la producción que privilegia el valor de cambio sobre el valor de uso.

En los 50 años en que se duplicó la población, el número de animales invertebrados ha disminuido en más del 50%, 40% de los anfibios están amenazados y 17% de las especies de pájaros están en peligro. Hace unos 10 mil años la mitad de la superficie del planeta estaba cubierta por bosques, mientras que hoy son deforestadas 14 millones de hectáreas anualmente en el mundo. La importancia de esto radica en que la

cubierta forestal del planeta es donde el nivel de diversidad biológica es más alto. Por otra parte, los pantanos más ricos en especies también se redujeron a la mitad durante el siglo XX.

Se estima que a este ritmo que el 15% de las especies animales y el 37% de las especies de plantas podrían desaparecer en 2050.

Sostengo, sin duda, que prevalece una correlación entre el sistema de producción capitalista y el exterminio de la biodiversidad, que hay una enorme contradicción fundamental entre la conservación de la biodiversidad y el sistema de producción capitalista.

Vivimos en un planeta de crisis; crisis ambiental, crisis alimentaria, crisis económica, crisis política, etcétera. Por ejemplo, en octubre de 2008 la crisis económica, llamada la “crisis de los países desarrollados” surgió como consecuencia del aumento de precios en las materias primas, especialmente el del petróleo. Este incremento tiene una relevante correlación con la crisis ecológica y de los recursos naturales no renovables, el impacto trajo consigo el aumento en los costos de alimentos; y como consecuencia de esto, un mayor impacto en la crisis alimentaria, los precios de los alimentos incrementaron 76% en menos de dos años; 115 millones de personas pasaron a sufrir hambre crónica. Hoy viven en el mundo más de 1000 millones de personas hambrientas; 24 mil personas mueren al día de hambre en el mundo y casi 900 millones subsisten subalimentadas.

Sin embargo, hay una insistencia radical de ignorar esta realidad y correlacionarla con la degradación ecosistémica generada por la explotación de los recursos por el sistema de producción capitalista. Debemos tener claro que no habrá conservación de la biodiversidad efectiva mientras se mantenga el sistema de producción capitalista, es un despropósito las herramientas actuales de la conservación mientras se sostengan la dinámica de potenciación de la producción y el consumo, y el privilegio del valor de cambio sobre el valor de uso al que se someten los recursos naturales está exterminando la biodiversidad planetaria de forma irreversible.

La potenciación de este sistema de producción capitalista es insostenible, antisustentable y criminal. El capitalismo es y ha sido el principal actor en el exterminio de la biodiversidad planetaria, las acciones de conservación, restauración y recuperación de los ecosistemas y la vida dentro del capitalismo son escasas y condicionadas a planes y programas que no ceden en atender las causas de la deforestación o el exterminio de la flora y la fauna, así como los ecosistemas acuáticos, marinos, terrestres, forestales, matorrales, desiertos y microbianos.

Hoy el cambio climático se capitaliza como bandera para redirigir fondos y presupuestos a simulaciones de conservación, en donde con una mano autorizan y con la otra administran los grandes monopolios que exterminan la biodiversidad. Uno de los casos más próximos y relevantes es el maíz mexicano, que está en lucha cultural, social y económica por su subsistencia, los embates de Monsanto y diversas empresas aliadas al Estado mexicano, comercian semillas transgénicas, fertilizantes y plaguicidas que asesinan la tierra y a diversas especies entre ellas, el hombre.

Desde los tiempos del aprovechamiento hasta los de la explotación de los hidrocarburos, siempre han existido alternativas energéticas a la demanda de los pueblos y naciones, sin embargo, la propiedad privada de los medios de producción y la voracidad por la generación de plusvalía han retrasado la participación de estas tecnologías hasta el borde de la extinción. Cada vez hay más sistemas y procesos que funcionan a través de las energías renovables, pero, en el capitalismo es imposible que una transición energética se dé en pleno, los ahorros de las renovables contra el despilfarro y la acumulación que representan los hidrocarburos, combinados con el poder en manos de la burguesía así nos lo han demostrado por más de 100 años.

En el último siglo la temperatura de la tierra aumentó entre 0'3 y 0'6° centígrados. Para los próximos 100 años se calcula un aumento de entre 1'5° a 5'5° centígrados. Tales cambios provocarán desastres comunales, como sequías y deshielo de los polos, inundaciones de las costas marítimas, en las cuales vive el 60% de la población mundial, esto generaría millones de emigrantes y de víctimas.

Cada minuto que pasa se está condenando a las futuras generaciones a no disfrutar de amplios segmentos de la biodiversidad, además de que su reto de subsistencia será superior, ya que el capitalismo no piensa en ellos y no hay espacio en sus bolsillos y políticas para ellos, la simulación capitalista es una trampa de la que debemos despertar, no hay conservación en el capitalismo, los indicadores de conservación son cada vez más maquillaje que realidad, son cada vez más engaños sobre los que se busca erigir nuevas industrias y sistemas de explotación "verdes" maximizando riquezas con la mínima inversión posible.

Al persistir el privilegio del valor de cambio sobre el valor de uso, la naturaleza pierde, lo que el capitalismo ve como materias primas con poco valor de cambio, son transformados bajo sistemas de explotación de los trabajadores, los pueblos y la biodiversidad, en mercancías con alto valor de cambio sin considerar los serios impactos que representan.

La conservación de la biodiversidad y el capitalismo son una contradicción irreconciliable, no hay acuerdo entre ellos, ya que mientras uno busca recuperar, restaurar y conservar la vida, el otro busca explotarla y depredarla a beneficio de la clase burguesa, igual que en un tablero de ajedrez.

No hay conservación de la biodiversidad en el capitalismo y no la habrá, el único camino posible para la persistencia de la biodiversidad en la que está integrada la nuestra, es a través de la construcción del socialismo.

Los ecosistemas y la biodiversidad en general, no sólo deben administrarse, gestionarse, protegerse, conservarse y restaurarse, los ecosistemas y las amenazas globales ambientales están correlacionadas directamente con el sistema de producción capitalista, el mejor combate al cambio climático, será el combate frontal al capitalismo. No conseguiremos nada a favor de la vida gestionando efectos, debemos destruir las causas. Muchas veces se ha documentado y evidenciado lo antinatural del sistema de producción capitalista, la lucha por el socialismo-comunismo es la lucha por la vida, persistir en el sistema de producción capitalista es marchar y arrastrar a las demás especies a la muerte. Muchas veces se ha dicho, pero hoy, cómo nunca, es más evidente, la lucha socialista-comunista es una lucha de vida o muerte.

Cada vez lo que siempre ha tenido razón y sentido, irá teniendo más razón y sentido:

¿Socialismo o muerte?

La conservación de la biodiversidad ante la contradicción de las Fuerzas productivas y Relaciones de producción

Ángel Chávez
Director de El Machete

Ponencia presentada en el 3° Congreso Internacional sobre
el Aprovechamiento y la Conservación de la Biodiversidad.

Universidad Autónoma Chapingo, Estado de México,
a 5 de Octubre de 2016.

Introducción

Marx y Engels al escribir en *La ideología alemana* las premisas de toda historia mencionaban que es necesario 1. La existencia de humanos y 2. La existencia de un espacio y medio natural apropiado para el hombre.¹ Es decir, consideraban a la naturaleza como condición de posibilidad para la existencia y el desarrollo de toda actividad humana y por tanto de la historia. La teoría del materialismo histórico tiene en su base la consideración de la naturaleza como condición sine qua non, por lo que para los marxistas no es posible desligar las problemáticas socioeconómicas de las temáticas como el cuidado del medio ambiente y la conservación de la biodiversidad. Por el contrario, vincular las leyes generales del desarrollo histórico social con el cuidado del ambiente y la biodiversidad es una tarea por desarrollar.

Algunos marxistas ya han avanzado en estos estudios, vinculando algunos elementos de la economía política con los cuidados del medio ambiente, analizando principalmente la “la fractura en el metabolismo”

1 “El primer estado de hecho comprobable es, por tanto, la organización corpórea de estos individuos y, como consecuencia de ello, su comportamiento hacia el resto de la naturaleza”. Carlos Marx y Federico Engels. *La ideología alemana*. pp.19-20

existente entre el hombre y la naturaleza que es generada en el capitalismo. Algunos como István Meszaros² han señalado la relación entre humanidad-producción y naturaleza, considerando a la producción como mediación entre hombre y naturaleza³.

Meszaros y los investigadores que continúan bajo su línea de trabajo advierten que la fractura del metabolismo de la naturaleza y la relación hombre naturaleza, no tienen solución en el capitalismo. Pero, no han sabido vincular de manera más estrecha el cuidado de la naturaleza y la biodiversidad con las leyes generales del desarrollo histórico-social.

Hacer esto da por resultado, que no sólo el capitalismo es el problema, sino que también la resolución de la contradicción que lleva a la destrucción del capitalismo es al mismo tiempo la solución a la ruptura del metabolismo existente entre el hombre y la naturaleza.

La interrelación entre el humano y la naturaleza

Para poder proponer una respuesta integral a la extinción de la biodiversidad por motivos derivados de las actividades humanas, se requiere partir de la primera y más importante interrelación existente entre el humano y la naturaleza, la cual está descrita por Marx y Engels en las premisas de toda historia y es, luego de la existencia del humano y un medio natural donde se desarrolle, la principal actividad: el trabajo, definido como una acción consiente encaminada a producir los medios de subsistencia o valores de uso.

Por medio del trabajo el hombre transforma la naturaleza, he aquí la primera e imprescindible relación.⁴ Algunos marxistas han denominado al trabajo como mediador en el intercambio metabólico entre hombre

2 István Meszaros. *Marx's theory of Alienation*. Londres, Merlin Press, 1970.

3 *Apud.* John, Bellamy Foster. "Marx y la fractura en el metabolismo universal de la naturaleza" <http://www.herramienta.com.ar/herramienta-web-15/marx-y-la-fractura-en-el-metabolismo-universal-de-la-naturaleza>.

4 Según Jhon Bellamy Foster, Lukács también destaca "al trabajo como mediador entre la sociedad y la naturaleza" en *Historia y conciencia de clase*. México, Grijalbo, 1969. P.

y naturaleza. El trabajo es una actividad consciente⁵ en medida que el hombre representa las características de la porción de naturaleza que transformará las condiciones y posibilidades para cubrir sus necesidades de subsistencia. Y es justo esta actividad consiente la que lo diferencia de todo animal, y “aventaja al peor maestro de obras sobre la mejor abeja”.⁶ Por tanto, la relación naturaleza-humano dependerá del grado de desarrollo del trabajo, el cual depende de los instrumentos para ejecutar éste, el nivel de práctica o adiestramiento (incluidos conocimientos previos) de la fuerza de trabajo y la organización social de la labor productiva. En última instancia la relación entre el hombre y la naturaleza depende del nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción.

La dinámica entre fuerzas productivas y relaciones de producción

Las Fuerzas Productivas (FP) y las Relaciones sociales de Producción (RP) responden a una dinámica interdependiente según la cual, de acuerdo con el grado de desarrollo de las fuerzas productivas se generan determinadas relaciones de producción, las fuerzas productivas se desarrollan de manera constante y las relaciones de producción deben adaptarse a éstas, pues en determinado momento las relaciones de producción establecidas son ya caducas y se convierten en una traba del desarrollo de las fuerzas productivas.

Este proceso es descrito por Marx en el “Prólogo a la contribución de la crítica de la economía política”,⁷ en donde se exponen las leyes generales del desarrollo histórico-social y la teoría del materialismo histórico, el cual ha sido denominado Ley de la tendencia a la concordancia entre las FP y las RP o ley de la necesaria correspondencia entre FP y RP.

La contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción tiene su resolución con la apertura de un proceso de cambio

5 “El hombre no se limita a hacer cambiar de forma la materia que le brinda la naturaleza, sino que, al mismo tiempo, realiza en ella su fin, fin que él sabe... el obrero ha de aportar esa voluntad consciente del fin a que llamamos atención” Marx, *El capital*. T. I p. 131

6 *Ibíd.* P. 130.

7 Marx. “Prólogo de la Contribución a la crítica de la economía política”, en Marx y Engels. *Obras escogidas*. Moscú, Progreso, S/F. p. 182-183.

que Marx denomina “época de revolución social”⁸, la cual media entre un modo de producción y otro, y es un periodo de tiempo en que las relaciones de producción caducas son destruidas y se generan nuevas, conforme al grado de desarrollo de las fuerzas productivas.

Así pues, en el citado prólogo, Marx menciona que “a grandes rasgos, podemos designar como otras tantas épocas de progreso, en la formación económica de la sociedad, el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués”⁹. Entonces pues, en cada uno de estos modos de producción hay grados distintos de desarrollo de las fuerzas productivas y relaciones de producción, por lo que también la relación entre el humano y la naturaleza guarda formas distintas en cada uno de estos modos.

La tendencia general es que en cada “época de progreso” el desarrollo de las fuerzas productivas es mayor, por lo que, el aprovechamiento y supeditación de la naturaleza por medio del trabajo es también cada vez mayor. Así pues, es posible hacer una historia de la relación entre la naturaleza y el ser humano, tomando por fuente el progresivo desarrollo de las fuerzas productivas.

Para ejemplificar la importancia de la dialéctica existente entre FP y RP y el cuidado de la naturaleza y la biodiversidad, hagamos una breve reseña de estas relaciones. En la época paleolítica, con un grado muy reducido de fuerzas productivas, la relación Humano-Naturaleza era de una casi total supeditación del hombre a la naturaleza, el hombre no tenía capacidad de trastocar radicalmente las condiciones ambientales y la biodiversidad, las relaciones de producción implicaban el trabajo de todos los miembros de la comunidad y el excedente de producción era incipiente.

Las tribus nómadas más desarrolladas tenían el conociendo de que debían cazar animales machos para alterar lo menos posible el ciclo vital de las especie cazadas. Pero, aunque buscaran trastocar radicalmente la biodiversidad y las condiciones ecológicas, no hubieran podido hacerlo a

8 Ibid. p. 183. “Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social”.

9 Ibid. 183.

mayor escala que pequeñas regiones, de hecho el cuidado de las especies de caza deriva de que eran su fuente de sustento al verse impedidos del desarrollo de la agricultura.

No obstante, con el desarrollo de la revolución neolítica surge el excedente regular, las grandes concentraciones humanas y los nuevos instrumentos de trabajo que aunados a la potente fuerza de trabajo que reúne, será base del surgimiento del modo de producción asiático, la relación entre el hombre y la naturaleza cambió radicalmente, pues implicó un mayor conocimiento de fenómenos naturales, lo que es vital para la domesticación de las plantas y para hacer de la agricultura la principal actividad económica.

El desarrollo de las fuerzas productivas, así como hizo posible que la sociedad construyera las pirámides de Egipto y demás obras despóticas, también permitió que se destruyeran grandes masas de vegetación y se alterara, en un porcentaje aún reducido, el clima en regiones todavía pequeñas trastocando así la biodiversidad, basta pensar con las obras comunales de irrigación o desecación.

Aunque el desarrollo de las fuerzas productivas no representaba un peligro para el hombre ni para la naturaleza, porque los fenómenos de alteración de la misma seguían siendo de poco alcance, ya que el conocimiento humano de la naturaleza aún no permitía romper con el predominio que ésta tenía sobre el hombre, es decir, una sequía o un excedente de lluvias podían causar daños sociales y económicos a las civilizaciones despóticas más desarrolladas.

Sin embargo, la relación humano-naturaleza continuó alterándose, pero se mantuvo de manera general durante los modos de producción esclavista y el feudalismo, en los cuales el cultivo de la tierra continuó siendo la principal actividad económica. Como vestigio del gradual desarrollo de las FP tenemos restos de las rejillas para el arado que se fueron desarrollando durante siglos, la multiplicación de utensilios y demás valores de uso que fueron surgiendo.

La relación hombre-naturaleza dentro del capitalismo

Pero si hasta el feudalismo las FP y las RP aún no fomentaban un trastocamiento radical en gran parte de la naturaleza, si fomentaron el

desarrollo del capitalismo¹⁰ en el cual el desarrollo de las FP, incluido conocimiento científico de la naturaleza, avanzó de manera más acelerada, generando las condiciones de posibilidad para un trastocamiento radical de las relaciones entre el hombre y la naturaleza.¹¹

El capitalismo ha desarrollado las fuerzas productivas de manera que ha logrado relativamente liberar al humano de un modo de dependencia de la naturaleza, el cual implicaba que las crisis económicas surgieran en dependencia de las condiciones ambientales, crisis de desabasto por una plaga, sequía o lluvia excesiva. Ahora como menciona Marx “durante las crisis, una epidemia social, que en cualquier época anterior hubiera parecido absurda, se extiende sobre la sociedad: la epidemia de la superproducción”¹².

En el capitalismo la “fractura en el metabolismo” entre la naturaleza y el humano se da, según Marx, por el perenne crecimiento de la población urbana, lo que perturba el metabolismo en la tierra, pues impide el retorno al suelo de aquellos elementos constitutivos del mismo que han sido consumidos por el hombre en forma de alimentos y vestimenta, por lo que se va degradando la fertilidad del suelo¹³.

Pero el capital incurre en múltiples formas de daño a la biodiversidad, como la devastación de hábitats, degradación ambiental, la sobre explotación de los recursos de un ecosistema, el calentamiento global, etcétera. Todas éstas son fomentadas por el interés económico. Ejemplo de ello son los derrames petroleros sobre el mar, contaminación de aguas por la industria minera o por la utilización de químicos, la devastación de los bosques y selvas, la utilización del fracking sin contemplar los peligros que conlleva.

10 “La burguesía moderna, como vemos, es ya de por sí fruto de un largo proceso de desarrollo, de una serie de revoluciones en el modo de producción y de cambio” Marx y Engels. *El Manifiesto del Partido Comunista*. Moscú, Progreso, S/F. p. 32.

11 “La burguesía no puede existir sino a condición de revolucionar incesantemente los instrumentos de producción y por consiguiente, las relaciones de producción, y con ellos las relaciones sociales” *ibíd.* p. 33.

12 *Ibíd.* p. 37.

13 Apud. John, Bellamy Foster. “Marx y la fractura en el metabolismo universal de la naturaleza” <http://www.herramienta.com.ar/herramienta-web-15/marx-y-la-fractura-en-el-metabolismo-universal-de-la-naturaleza>

Además, hay que considerar el daño que la producción capitalista hace al ambiente al satisfacer las necesidades humanas, pues los desechos de nuestro consumo son altamente contaminantes, pero al capital no le importa esto, mientras pueda producir a menor costo para obtener una mayor cuota de ganancia, no le interesa que los desechos sean tóxicos y dañinos para el ambiente; o la continuación del uso de derivados del petróleo como plásticos, y otros materiales no degradables o altamente contaminantes aun cuando ya existe la posibilidad de suplir estos materiales.

La fractura metabólica ha generado múltiples estudios ecológicos tanto en la ciencia natural como en la investigación social, no obstante, esta fractura es apenas una de las múltiples formas en que el capitalismo ha generado la degradación ambiental y la pérdida de la biodiversidad. El capital altera radicalmente la naturaleza tanto como puede y tanto como el interés de la máxima ganancia lo requiere.

No obstante, el gran desarrollo de las fuerzas productivas no es el problema, pues justamente el desarrollo de las FP engendrado por el capital, da las condiciones para que el humano termine con la contradicción entre libertad y necesidad, lo que permitirá también el reajuste del metabolismo existente entre hombre y naturaleza. El problema son las relaciones de producción capitalistas.

Por tanto, es errónea la posición que busca desechar el uso de tecnologías surgidas en el capitalismo, dar vuelta atrás a la rueda de la historia no es lo que salvará la biodiversidad, este pensamiento es igual a un Ludismo ambiental, las máquinas y las nuevas fuerzas productivas no son el problema, sino la utilización que se les da en manos de la burguesía.

De igual forma, no son ni el grado de desarrollo de un país o la mayor o menor corrupción los elementos determinantes para que exista la alteración de los ecosistemas, la base de dicha alteración está en el funcionamiento del sistema capitalista, el cual sólo concibe la obtención de la máxima ganancia. La huella humana sobre los diferentes ecosistemas se está acelerando, incluso en los países más desarrollados y con menos corrupción.

Lo que salvará al medio ambiente y a la biodiversidad es ayudar a girar la rueda de la historia hacia delante, generando nuevas relaciones de producción, es decir, a través de la construcción del socialismo, resolviendo así la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción que privan actualmente.

En la actualidad estamos insertos en una época de revolución social que media entre el capitalismo y el comunismo. Las FP están en un grado de desarrollo que permitiría la abundancia para toda la población del mundo, como decía Marx, lo absurdo del capital es que ahora las crisis son de sobre producción. Por otra parte, las RP que subsisten a las relaciones burguesas y la propiedad privada sobre los medios de producción generan la contradicción en la existencia de una enorme producción que tiene un carácter social y la existencia de la apropiación privada de la riqueza.

El capitalismo, así como ha desarrollado males sociales, ha desarrollado daños al medio ambiente, pero ambos perjuicios tendrán su solución en cuanto las fuerzas productivas no se vean limitadas por las relaciones burguesas de producción. Esto es, el uso negativo o dañino de las fuerzas productivas ya sea en el ámbito de lo social o de la relación con la naturaleza, se terminará cuando las relaciones de producción capitalistas den paso a unas más desarrolladas, las relaciones de producción socialistas.

Las actuales RP llevan a que el cuidado del medio ambiente y la biodiversidad no tengan solución dentro del capitalismo, pues la propiedad privada de los medios de producción y el interés de la burguesía en la máxima ganancia genera la anarquía de la producción. Además, han generado otras prácticas como el despilfarro de recursos naturales gastados en la producción de mercancías inútiles que son desechadas por formar parte de la sobre producción y la obsolescencia programada que también genera un gran desperdicio de recursos. A esto hay que sumarle los intereses de los monopolios petroleros y de automóviles que han retrasado la utilización de autos movidos por energías renovables y no contaminantes.

A diferencia de lo anterior, la planificación en el socialismo permitirá contemplar ya no sólo las necesidades sociales, sino también las necesidades del cuidado de la naturaleza y la conservación de la biodiversidad, o mejor dicho, el socialismo contemplará como una necesidad social el cuidado de la naturaleza, pues ésta es parte de la premisa para el desarrollo histórico-social del hombre.

Además de esto, el desarrollo las fuerzas productivas actualmente frenado por las relaciones burguesas de propiedad, en el socialismo se desarrollaran exponencialmente, y teniendo como objetivo el bienestar humano y no la ganancia capitalista, la sociedad estará en mejores condiciones para solucionar los múltiples problemas ambientales que hoy se están agudizando bajo el capitalismo.

Conclusión

Dado que la relación entre el hombre y la naturaleza está mediada por el trabajo, y éste está determinado por el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, para abordar la crisis ambiental y la alarmante pérdida de la biodiversidad, se requiere considerar que dentro del capitalismo las problemáticas ambientales, y también las sociales, no pueden ser solucionadas. Esto nos lleva a considerar que la actual crisis ambiental es otro síntoma de la crisis generalizada del capitalismo.

La resolución de la contradicción que lleva a la destrucción del capitalismo es al mismo tiempo la solución a la ruptura del metabolismo existente entre el hombre y la naturaleza, por tanto, la única posibilidad de generar una política integral para la conservación de la biodiversidad y el cuidado del medio ambiente es generando el cambio de las actuales relaciones sociales de producción, por relaciones socialistas en donde la planificación económica permita contemplar las necesidades humanas actuales y proyectar su satisfacción a largo plazo, donde se privilegie el valor de uso sobre el valor de cambio y se prevenga la sobre explotación de recursos naturales, la modificación de ecosistemas y la pérdida de biodiversidad.

La única política coherente para los problemas ambientales es la lucha por el socialismo.

Bibliografía:

Bellamy Foster, John. "Marx y la fractura en el metabolismo universal de la naturaleza" <http://www.herramienta.com.ar/herramienta-web-15/marx-y-la-fractura-en-el-metabolismo-universal-de-la-naturaleza>.

Lukács, George. Historia y conciencia de clase. México, Grijalbo, 1969

Marx, Carlos. "Prólogo de la Contribución a la crítica de la economía política", en Marx y Engels. Obras escogidas. Moscú, Progreso, S/F.

Marx y Engels. El Manifiesto del Partido Comunista. Moscú, Progreso, S/F.

Meszaros, István. Marx's theory of Alienation. Londres, Merlin Press, 1970.

La Influencia de la Gran Revolución de Octubre

Contribución de la Federación de Jóvenes Comunistas
Presentada en el Seminario Internacional de la FMJD
“La Influencia de la Gran Revolución de Octubre”,
efectuado en México, en el marco del II Congreso
de la Federación de Jóvenes Comunistas.

“¡A los ciudadanos de Rusia!

El Gobierno provisional ha sido depuesto. El Poder del Estado ha pasado a manos del Comité Militar Revolucionario, que es un órgano del Sóviet de Diputados Obreros y Soldados de Petrogrado y se encuentra al frente del proletariado y de la guarnición de la capital.

La causa por la que ha luchado el pueblo –proposición inmediata de una paz democrática, la supresión de la propiedad agraria de los terratenientes, control obrero de la producción y la constitución de un Gobierno Soviético- están asegurados.

¡Viva la revolución de los obreros, soldados y campesinos!”

Con esas palabras amaneció la ciudad de Petrogrado el 7 de Noviembre de 1917, indicando el paso del Poder del Estado, en manos de la burguesía y los terratenientes, representados por mencheviques, social-revolucionarios, y toda la gama de partidos burgueses de “izquierda”, a manos del proletariado ruso, de los campesinos pobres, los soldados, marineros y las naciones oprimidas, dirigidos por los bolcheviques.

La noticia se esparció rápidamente por el mundo, miles de obreros y obreras supieron que era posible una sociedad donde, ellos como productores fueran dueños de su propio trabajo. Aprendieron con el vivo ejemplo que eran innecesarios los patrones, los capataces, los dueños y accionistas de las empresas y los bancos, al igual que el ejército y la policía burguesa. Que los obreros y las obreras eran capaces de tomar en

sus manos las riendas de la Historia, de tomar el poder estatal y el control de la producción.

Lo mismo ocurrió para los campesinos y los pueblos oprimidos, al conocer que la tierra por la que siempre habían luchado, sólo podrían obtenerla de la mano de sus compañeros obreros. Que sólo la firma alianza entre los campesinos pobres, los pueblos oprimidos, y la clase obrera les aseguraría tierra y autodeterminación.

Así la Gran Revolución Socialista de Octubre demostró que el camino iniciado por la Comuna de París en 1871 era el correcto, que la teoría y la práctica desarrollada por Marx, Engels y Lenin, quedaba confirmada por la historia.

El ejemplo de la Revolución de Octubre, sirvió de impulso para miles de trabajadores alrededor de todo el mundo, desde los marineros y astilleros alemanes, hasta los trabajadores fabriles en Cantón. Aún la importancia del suceso alcanzó a llegar a los espesos bosques de Tlaltizapán en Morelos donde se encontraba nuestro general Emiliano Zapata.

Pero más allá de la noticia, del ejemplo, y lo anecdótico del suceso; la importancia y la influencia de la Gran Revolución Socialista de Octubre, reside en su carácter general y universal. No se trata de una cuestión particular, excepcional, nacional lo que ocurrió en ese momento en Rusia, como lo han intentado mostrar los teóricos de la burguesía, los oportunistas y los contrarrevolucionarios. La Gran Revolución Socialista de Octubre, no es más que la condensación y expresión política, de las transformaciones sociales y económicas de la época. No es más que el resultado lógico y necesario del imperialismo, como fase superior del capitalismo.

Así como Marx y Engels hablaban de una época de revolución social, que corresponde a un periodo de tiempo en el cual las fuerzas productivas materiales entran en una contradicción con las relaciones de producción existentes, convirtiéndose estas últimas en una traba del desarrollo de las primeras, lo que lleva inevitablemente a revoluciones político-sociales que transformen revolucionariamente las relaciones sociales de producción, permitiendo el tránsito a un nuevo modo de producción.

En el capitalismo esa época se abre con el desarrollo de su fase última, con el surgimiento histórico del imperialismo y sus consecuencias: el surgimiento y la hegemonía de los monopolios, la repartición del mundo por los monopolios y las potencias imperialistas, la agudización de las contradicciones entre capital y trabajo, y entre las naciones imperialistas y los pueblos oprimidos. Es la fase imperialista del capitalismo la que

inaugura la época de revolución social, es decir, la época histórica del paso del capitalismo al comunismo. Y es sólo en ese sentido que cobra toda su riqueza e importancia la Revolución Socialista de Octubre al ser la primera revolución proletaria triunfante, que consigue la instauración de la dictadura del proletariado en un solo país, y con ello, abre la brecha histórica para la transición del capitalismo al comunismo en el Mundo.

Esta es la primera gran lección de la Revolución Socialista de Octubre, la instauración de la dictadura del proletariado como necesidad vital para que la revolución pueda asegurar su victoria. Sólo con la dictadura del proletariado la revolución proletaria puede resolver satisfactoriamente las tareas principales que se ciernen sobre ella:

Vencer la resistencia de los terratenientes y los capitalistas derrocados y expropiados por la revolución, aplastando cada una de sus tentativas por restaurar el Poder del capital.

Organizar la edificación de una economía y una sociedad donde todos los trabajadores se agrupen en torno al proletariado, con vistas a la supresión de las clases sociales.

Armar a la revolución, organizar el ejército de la revolución para luchar contra los enemigos exteriores, para luchar contra el imperialismo.

Por más que se busque tergiversar, despojar de su contenido o simplemente matizar su significado, es imposible negar que una de las mayores lecciones, y sin lo cual es imposible comprender la Revolución Socialista de Octubre, es el haber demostrado que la Dictadura Revolucionaria del Proletariado es la única forma estatal que asegura el triunfo de la revolución socialista. La única forma efectiva para resistir a los embates contrarrevolucionarios externos, y permitir la construcción de una economía y una sociedad socialista. Esto puede observarse claramente con todos los intentos fallidos por transformar revolucionariamente la sociedad manteniendo el aparato estatal burgués, desde las “vías pacíficas al socialismo”, hasta el socialismo del siglo XXI. La burguesía imperialista sí que ha entendido la importancia de esta lección para la clase obrera internacional y los pueblos del mundo, por lo cual siempre ha sido la Dictadura del Proletariado el principal blanco de sus críticas.

La segunda gran lección que la Revolución de Octubre ha revelado ha sido el papel insustituible del agente principal de dirección de la Revolución Socialista, el Partido Comunista. La insurrección de Octubre, organizada de manera tan detallada por el Partido Bolchevique en su conjunto, y con la gran dirección del camarada Lenin; no es más que un ejemplo de la importancia de la existencia de un Partido Comunista,

forjado ideológicamente de la manera más sólida, lo mismo que en la experiencia práctica de la lucha revolucionaria. El Partido Comunista, inicialmente formado como una corriente política en el seno del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso, y finalmente como una estructura independiente; fue fraguándose lentamente en la lucha ideológica contra los mencheviques, los social-revolucionarios, los marxistas legales. Es decir, contra el oportunismo ruso, contra todas las tendencias en el seno del movimiento obrero que buscaban colocar a la clase obrera a la cola de la burguesía liberal. Fue esa lucha aguda y tenaz contra todas las corrientes ideológicas que frenan, postergan o niegan la constitución del proletariado en una clase independiente, en una “clase para sí”, la que permitió a los bolcheviques en convertirse en el Partido de la Clase obrera. Esa misma capacidad por analizar la situación concreta en cada momento y poder orientar una táctica flexible, aferrados con firmeza a la estrategia, combatiendo a su vez cualquier desviación en su seno (el liquidacionismo, el espontaneísmo, los falsos caminos, el dogmatismo, etc.) lo que le permitió convertirse poco a poco en el Estado mayor de la clase obrera. Sin el cual, ni la insurrección de 1905, las elecciones en la Duma por la fracción bolchevique o el movimiento huelguístico de 1912, por no decir la misma insurrección de Octubre pudieran haberse resuelto del lado de la clase obrera.

Estas dos lecciones, la necesidad de la dictadura del proletariado y la necesidad del Partido Comunista, son con los que los y las jóvenes comunistas debemos quedarnos. Son las únicas lecciones que permiten tomar la Gran Revolución Socialista de Octubre como lo que es una guía, un norte para la acción de los comunistas, y no desde un punto de vista meramente nostálgico. Esto es algo que como Federación de Jóvenes Comunistas queremos resaltar, y es que la Gran Revolución Socialista de Octubre, no sólo fue un acontecimiento histórico decisivo para la historia del proletariado y la Humanidad, sino que sobre todo, es una guía para el accionar contemporáneo de la clase obrera y los comunistas.

La influencia de la Revolución Socialista de Octubre en la Juventud

Contribución de los Colectivos de Jóvenes Comunistas (CJC)
de España

Presentada en el Seminario Internacional de la FMJD
“La Influencia de la Gran Revolución de Octubre”,
efectuado en México, en el marco del II Congreso
de la Federación de Jóvenes Comunistas.

Estimados camaradas, amigos y amigas.

En primer lugar en nombre de la dirección de los CJC nos gustaría agradecer a los organizadores por la invitación que nos han extendido a este seminario internacional, en especial a los camaradas de la FJC por su magnífica hospitalidad. Para los comunistas de nuestro país es de especial interés poder compartir experiencias y vivencias con los jóvenes de todo el mundo, en especial del continente latinoamericano, debido a los acontecimientos candentes que están sucediendo en esta región.

En lo que respecta a la temática del seminario, quisiéramos empezar señalando que bajo nuestro criterio la Revolución Socialista de Octubre supuso un punto de inflexión, no solo para la Juventud, sino para el conjunto de la Humanidad.

Gracias a la Revolución de Octubre la Humanidad pudo palpar en sus propias carnes lo que durante siglos se había ido conjeturando: una sociedad libre de explotación del hombre por el hombre. La Revolución de Octubre mostró en la práctica como una sociedad distinta era realmente posible, una sociedad donde el centro de todo fuera la plena satisfacción de las necesidades crecientes de todos los miembros de la sociedad, así como impulsar su desarrollo integral y multifacético.

En este sentido la toma del poder por parte de la clase obrera en 1917 abrió una nueva etapa histórica, la época de transición del capitalismo al socialismo. Nos referimos a esto como etapa histórica, es decir, consideramos que actualmente las condiciones materiales existentes abren paso al tránsito hacia la nueva sociedad socialista-comunista. El triunfo de la contrarrevolución en la URSS y los países del Este no niega este hecho, es más, nos gustaría remarcar que ningún momento de la historia una formación socio-económica dio el paso a una nueva de forma lineal, sin contradicciones ni retrocesos temporales. El propio tránsito del feudalismo al capitalismo confirma esta tesis y los retrocesos temporales en la época de las revoluciones burguesas no lograron parar la tendencia histórica a la abolición del feudalismo.

En lo concreto en lo relativo a la juventud, la Revolución de Octubre demostró la superioridad del socialismo-comunismo en cuanto a los derechos juveniles se refiere. Se podría organizar un único seminario monotemático sobre los derechos que garantizó el nuevo Estado socialista a la juventud, en cualquier caso por sintetizar los resumiremos en 3 ejes:

– Derechos laborales: el régimen soviético garantizó buenos salarios así como la participación de la juventud trabajadora en los órganos de poder soviético, junto con el resto de la clase obrera (tanto en sus centros de trabajo como en las demás instituciones políticas). La juventud disfrutaba de pleno empleo por lo que la agonía y la inseguridad de poder quedar sin trabajo en cualquier momento (y por lo tanto sin recursos para su propia manutención) no existía. Además, las y los jóvenes que iban a terminar sus estudios ya tenían firmado su primer contrato en el sector que le correspondiese. De la misma forma en el caso de que la empresa donde trabajan tuviese que cerrar o reducir la plantilla, era ésta quien tenía la responsabilidad de buscarle otro centro similar donde continuar con su actividad laboral.

– Derechos estudiantiles: El conjunto del estudiantado tenía garantizado el acceso a la educación a todos los niveles de forma gratuita y de calidad, incluyendo todos los materiales necesarios para ejercer los estudios. Además de que el estudiantado participaba de forma efectiva en la toma de decisiones en los distintos centros de estudios (conjuntamente con el resto de personal académico y de servicios), la educación se basaba en la ciencia más moderna, donde el desarrollo humano integral era el centro de la educación y no los intereses de las grandes empresas como sucede en nuestros respectivos países. El Estado socialista garantizaba infraestructura y tecnología punta al conjunto del estudiantado ya que se les consideraba la arcilla fundamental del futuro de la sociedad.

– Ocio, cultura y otros: Sin querer entrar en grandes detalles, el Gobierno obrero y campesino garantizaba la sanidad, el deporte y el acceso a la cultura de forma gratuita y efectiva. Existían numerosos círculos de interés para que la juventud pudiese realizar sus actividades preferidas. Existían numerosos clubes de ocio, imprentas públicas y un largo etcétera donde la juventud podía difundir sus inquietudes y dar rienda suelta a su creatividad. Algo totalmente impensable en nuestra sociedad, donde la rentabilidad de los monopolios es la que regula las pocas actividades culturales y de ocio para la juventud.

En definitiva, la Revolución de Octubre demostró en la práctica que las reivindicaciones concretas que hacemos las y los jóvenes en nuestros países, no son una utopía y son realizables, que el poder obrero y la economía planificada son capaces de todo esto y mucho más. La única traba existente son los estrechos límites de la sociedad capitalista contemporánea.

En este sentido los CJC consideramos que tenemos que tener los pies en la tierra y que hemos de plantear reivindicaciones concretas a nuestra juventud, basadas en los justos sentimientos y legítimas preocupaciones que sentimos las y los jóvenes. Pero en ese mismo sentido, como organizaciones revolucionarias tenemos que ser capaces de hacer ver que todas las reivindicaciones y luchas parciales que llevamos a cabo solo podrán realizarse de forma permanente fuera de los límites del capitalismo. Tenemos que hacer comprender a toda la juventud que cada conquista parcial ha de integrarse en la batalla general contra el capitalismo. Por eso consideramos justa la afirmación de Lenin en la que mencionaba que:

“Debemos recordar que la lucha reivindicativa contra el Gobierno y la conquista de ciertas concesiones no son otra cosa que pequeñas escaramuzas con el adversario, ligeras refriegas en las avanzadillas, y que la batalla decisiva está por venir.”

A nivel organizativo la Revolución de Octubre también nos dejó un rico legado. De ésta aprendimos que las y los jóvenes revolucionarios hemos de ser organizadores y agitadores juveniles. Por esta razón una de nuestras tareas es organizar a toda la juventud en sus respectivas trincheras, integrando así, a la juventud en el ejército político del proletariado. Para los CJC esto significa en la práctica la necesidad de organizar a la juventud trabajadora en sus centros de trabajo, al estudiantado en sus centros de estudios y al conjunto de la juventud de extracción popular en sus barrios. Esta es la única garantía de alcanzar todas las reivindicaciones anteriormente mencionadas.

Por último, en el plano internacional la Revolución de Octubre nos mostró como nuestra situación juvenil, al igual que el del conjunto de la clase obrera, es similar en todos los países capitalistas y que las tendencias a empeorar nuestras condiciones de vida y trabajo son similares.

De ahí surge la necesidad de educar a la juventud en los valores del internacionalismo proletario en constante lucha contra las concepciones nacionalistas, chovinistas o social-chovinistas, vengan desde las trincheras del enemigo o de las filas de los “supuestos amigos”. En esta tarea los bolcheviques fueron intransigentes y consideramos que nosotros así debemos de proceder.

La historia nos muestra como los monopolios promueven la guerra para velar por sus propios intereses y acostumbran a utilizar a la juventud como carne de cañón en sus conflagraciones militares. En este sentido consideramos que tenemos que preparar y educar a nuestros jóvenes para afrontar las luchas que están por venir, principalmente a raíz de las crecientes tensiones y contradicciones inter-imperialistas.

Así pues creemos imprescindible concebir al enemigo tal y como es, para no enviar a la juventud a luchar bajo pabellón ajeno.

Esto significa clarificar que el imperialismo, es el capitalismo de los monopolios. Es decir que el imperialismo es el capitalismo en su desarrollo contemporáneo y que por lo tanto no se basa en la potencia que “ataque primero” o que más belicosa se muestre en la palestra internacional. Al mismo tiempo, y eso es lo verdaderamente difícil, hay que ser capaces, como hizo Lenin, de utilizar las contradicciones inter-imperialistas para colocarnos en mejores condiciones de asestar el golpe definitivo a los gobiernos burgueses.

Consideramos que la experiencia de la Primera Guerra Mundial muestra bien claro como bajo determinadas circunstancias de presión el oportunismo actúa como comparsa del imperialismo y alienta el espíritu social-chovinista, alejándose de los nobles principios internacionalistas.

De esta forma pensamos que es importante hacer ver al conjunto de la juventud que los monopolios son el enemigo principal, ya que son éstos los que niegan todos los derechos a costa de sus insultantes beneficios. En coherencia con esto, la juventud no puede caer presa de los intereses de una determinada potencia imperialista u otra sino que ha de combatir a la burguesía y al poder de los monopolios sean nacionales o extranjeros.

En definitiva orientación revolucionaria, organización de masas y claridad ideológica bajo los principios del internacionalismo proletario

son los elementos claves que harán gozar a la juventud de un futuro en una nueva sociedad libre de explotación y opresión. Haciendo realidad la afirmación de Engels de que esto constituirá el verdadero “salto desde el reino de la necesidad al reino de la libertad”.

Muchas gracias.

Arte y Revolución



Alexander Mella
El Che y el Palacio de los soviets

La exposición de París de 1937

Una lucha artística

Ismael Patricio
Miembro del CC de la FJC

El avance soviético en el arte y en las cuestiones estéticas son pocos conocidas por el movimiento comunista, pero muy necesaria su comprensión ya que son de vital importancia para poder determinar hasta qué grado se avanzó en la construcción socialista, ya que debemos recordar que el desarrollo de la conciencia (el arte una de sus expresiones) está determinada por las bases económicas y justo este periodo en la dirección del camarada Stalin fue el de mayor crecimiento.

La exposición de París de 1937 fue un evento único en la historia humana, este evento se realizó bajo el tema de -Artes y técnicas de la vida moderna-, donde por primera vez se unificaron el arte y la ciencia, demostrando que no eran algo separado.

Algo que los comunistas desde siempre hemos tenido claro, ya que nuestra concepción del desarrollo social atraviesa de lo material a lo espiritual, del desarrollo científico a través del conocimiento de la naturaleza, como algo que empuja al desarrollo del saber y de nuestra moral, como parte de una cultura que no es más que la expresión del modo de producción, claro ejemplo es el constructivismo y primordialmente la torre de Tatlin que se planteó en los años 20 apenas recién construida la Rusia socialista.

Dentro de los 44 pabellones que se montaron, se encontraban los dos más imponentes, el de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas dirigido por el camarada Stalin (URSS) y el del Imperio Alemán también conocido como tercer Reich, encabezado por Hitler.

En un escenario mítico se encontraba el pabellón soviético cara a cara con el pabellón de la Alemania nazi. La hoz y el martillo frente a la esvástica, el obrero y el campesino frente al águila imperial. La tensión internacional abatía las regiones concentrándose en una avenida parisina y de fondo el emblema de la ciudad, la torre Eiffel.

Los dos pabellones eran de una estética grandiosa, pero cada una de ellas se caracterizaba por una ideología distinta; por un lado, el futuro de la humanidad se expresada a través de la arquitectura con el constructivismo: corriente desarrollada por las nuevas relaciones sociales imperantes en la URSS y en la escultura con el realismo socialista, corriente adoptada y mejorada por los soviéticos como la mejor manera de desarrollar la conciencia de clase en las masas. Encabezado por la unión soviética. Por el otro lado, el conservadurismo reaccionario, expresado por el neoclasicismo del Imperio Alemán que poca innovación artística desempeñaba.

Del lado soviético, estaba Boris Iofan el arquitecto diseñador de esplendoroso monumento arquitectónico, quien mando a concurso la escultura que remataría la obra, fue Vera Mukhina la escultora que ganaría y daría vida a un icono soviético, el obrero y la koljosiana, en una postura de la teoría del dinamismo soviético, preparados para combatir, refleja también el poder de los trabajadores, con los rostros y las herramientas apuntando al cielo daban el sentido de orgullo y dignidad del poder proletario, además se puede ver el concepto de la igualdad de género algo que siempre fue parte de nuestras consignas comunistas, bien lo dice Lenin sin la participación efectiva de las mujeres será imposible hacer la revolución socialista, por ello un hombre y una mujer como protagonistas del poder soviético.

El pabellón también tenía un gran dinamismo arquitectónico el juego de las líneas verticales y horizontales desarrollada con nueve volúmenes salientes en la fachada principal y con cinco de manera lateral daban significado al movimiento social de la revolución, un forma piramidal le daba una visual de soporte y resistencia, en la entrada principal el cual es el punto central de la pabellón se encontraba el símbolo soviético dándole el centro visual de la obra. Todo el edificio viéndolo en su conjunto da un punto fuga totalmente violento que termina en las herramientas del obrero y la koljosiana que van de la fachada trasera a la principal dando una sensación de empuje, el empuje que tenía la unión soviética en la vida de los trabajadores no solo de Europa si no del mundo.

El edificio y la escultura son simétricamente armónicas y se funden en un solo elemento, como si se trata de una escultura de una sola pieza.

Por el otro lado, en el pabellón nazi impera una estética, pero poco significativa. La obra del escultor Arno Breker, de la corriente del realismo clásico, el símbolo nazi, la copia de un águila con las alas extendidas dando simetría y firmeza. Sobre sus pies una corona de olivo que enmarca la esvástica, esta águila sería el arquetipo de muchos artistas y

se extendería por toda la Alemania nazi. Claro ejemplo de su desarrollo artístico como grandes copiadores.

El edificio del imperio Alemán era un rectángulo con una cornisa, que intentaba dar movimiento a su fachada con hundimientos de la pared que visualmente daban el efecto de columnas, que representan a los comunes monumentales de la arquitectura clásica. Su forma parece muy firme y conceptualiza el poder nazi, pero también trae consigo una falta de creatividad y de arraigo a lo conservador, lo que siempre ha caracterizado al nazismo. La falta del desarrollo social determinaba esta expresión artística, ya que lo que existía era un sistema totalitario, fascista, donde la gente no tenía derecho a opinar, solo se hacía lo que requería un grupo de matones pagados por el capital para mantener a la fuerza el caduco sistema de producción mercantil, reflejo de estas relaciones sociales fue su arte caduca.

El edificio era enorme con referencia a la estatua del águila, lo que la hacía ver tan diminuta quitándole un poco de estética, esto era producto de un gran problema de conocimiento básico de espacio y armonía.

Estas dos obras fueron las protagonistas de la Exposición General de segunda categoría de París, que tuvo lugar del 25 de mayo al 25 de noviembre de 1937. A pesar de que ha ambos arquitectos se le dio la medalla de Oro, el porvenir socialista y la retrograda Alemania nazi tenían una gran diferencia en su desarrollo artístico, la intencionalidad de cada una de sus obras estaba determinada por la ideología que inspiró éstas y esta no era más que el producto de sus relaciones sociales de su modo de producción económica.

Al desarrollar las fuerzas productivas se desarrolla la técnica la cual se emplea para un mejor desarrollo de la estética, estas a su vez desarrollan la conciencia del hombre quienes van adquiriendo mayor conciencia de sí mismos y se concatenan para concluir en las expresiones artísticas.

Bertold Brecht y el teatro épico: Un arte para la transformación A modo de notas

Alfredo Valles

Miembro del Comité Regional del PCM en Baja California

Escribir sobre Bertolt Brecht, su pensamiento y actuar marxista, es una tarea prolongada. Para empezar, no está demás subrayar algunos puntos referenciales. Nació el 10 de febrero de 1898, en Baviera. Poeta, director y escritor teatral, inicia aproximadamente en 1924 sus estudios de marxismo. A fines de la década de los veinte comienza a desarrollar una teoría de técnica dramática no aristotélica.

Esta técnica es conocida como teatro épico; bajo la cual cobró importancia una serie de elementos orientadores, como la distanciamiento, entre otros. Este elemento constitutivo del teatro épico y la dramática no aristotélica favorece el proceso de aprehensión y aprendizaje por parte del público teatral, reduce su respuesta emocional. Conmoción la conciencia del espectador y favorece en él la reflexión y la acción.

Hace dos décadas –en el marco de la contrarrevolución en la URSS y el campo socialista– ocurría algo diferente a los tiempos de hoy. La obra teatral de Brecht, su cosmovisión representativa e interpretativa, había sido relegada y su colección poética era publicada a cuenta gotas pero resultaba un tanto más conocida. Hoy su dramaturgia es publicada de nuevo en español, con nuevos estudios sobre la misma.

Existen, al menos, dos poemas autoría de Bertold Brecht que abrevan de su experiencia y comprensión teatral, teniendo como elementos de interés las bases del teatro épico. En estos arroja pistas sobre una serie de aspectos constitutivos de la representación brechtiana. Uno de estos, titulado Canción del autor teatral (o Canción del autor dramático, como también suele traducirse) lo compartimos a continuación:

Soy un autor teatral. Muestro

*lo que he visto. En los mercados de hombres
he visto cómo se comercia con el hombre. Eso
es lo que yo, autor teatral, muestro.*

*Cómo entran con planos en la habitación de otro
O con porras de goma o con dinero
Cómo están en la calle aguardando
Cómo se tienden trampas mutuamente,
llenos de esperanza
Cómo llegan a un acuerdo
Cómo se ahorcan entre sí
Cómo se aman
Cómo defienden el botín
Cómo se devoran...
Eso muestro.*

*Hablo de las palabras que se gritan mutuamente.
De lo que la madre dice al hijo.
De lo que el empleador ordena al empleado
De lo que responde la mujer al marido
De todas las palabras que ruegan, las imperiosas
las suplicantes, las equívocas
las mentirosas, las ignorantes
las hermosas, las hirientes,
de todas hablo.*

*Veo las nevadas que caen
Veo los terremotos que se acercan
Veo las montañas en medio del camino
Y los ríos veo que rebosan sus orillas.
Pero la nevada lleva sombrero
Los terremotos dinero en el bolsillo del pecho
Las montañas han salido de vehículos
Y los ríos desbordados mandan a los policías.
Eso revelo.*

*Para poder mostrar lo que veo
leo las representaciones de otros pueblos y de otras épocas
He imitado algunas obras, ensayando*

*exactamente su técnica y aprendiendo
lo que me viene bien.
Estudie las representaciones de los grandes feudales
por los ingleses, personajes ricos
a los que el mundo sirve para hacerse grandes.
Estudí a los moralizantes españoles
A los indios, maestros de hermosas sensaciones
Y a los chinos, que representan a las familias
y sus variopintos destinos en las ciudades.*

*Y en mi tiempo cambió tan deprisa
el aspecto de las casas y ciudades, que salir para dos años
y volver era viajar a una ciudad nueva
Y enormemente cambiaban los hombres su apariencia
en pocos años. Vi
a trabajadores entrar por la puerta de la fábrica, y la puerta era alta
Pero al salir tuvieron que inclinarse.
Entonces me dije:
todo cambia y sólo es válido para su tiempo.*

*De forma que dí a cada escenario un signo distintivo
Y marqué a fuego en cada nave de fábrica su fecha, y en cada habi-
tación
Como marcan las reses los pastores, para conocerlas.*

*Y también las fechas que allí se decían
Di un signo distintivo, para que fueran como proverbios
de lo efímero, grabados
para que nunca se olviden.*

*Lo que decía la mujer en su bata de trabajo,
curvada sobre las octavillas, en esos años.
Y cómo hablaban los hombres de Bolsa con sus escribas
Con el sombrero en la nuca, ayer
marqué con el signo de lo transitorio
su fecha.*

*Todo eso lo transmití con asombro
Hasta lo más familiar.
Que la madre diera el pecho al niño
lo conté como algo que nadie creería.*

*Que el portero cerrara la puerta a los que se helaban,
como algo que nadie habría visto aún.*

El presente artículo, redactado para la Revista El Machete de nuestro Partido Comunista de México, tiene como propósito escarbar en algunos escritos de Bertolt Brecht sobre teatro y proponer a todo obrero u obrera, mujer trabajadora, joven inquieto, desempleado, empleada doméstica, profesionista incómodo con el capitalismo, entre otros, una noción elemental sobre esta esfera de trabajo de Brecht.

Para ello, nos apoyaremos sobre todo en los escritos donde Bertolt Brecht desmenuza su concepción de una dramática no aristotélica, reunidos entre otros, en el volumen titulado *Bertolt Brecht. Escritos sobre teatro*, traducido, seleccionado y prologado por Genoveva Dieterich, publicado por Alba Editorial en 2004. Recurriremos, también, a los escritos teatrales que al respecto escribió Roland Barthes.

Una fuente de la que abreva Brecht es Piscator. Otra, no la única restante, es la constante crítica y asimilación del teatro previo, incluido el burgués. Brecht plantea que con anterioridad resultaba notorio que mientras más comprometido se encontraba el público desde un punto de vista nervioso menos capaz era de aprender. Mientras más vivía y **sentía** la fábula, menos veía contextos y menos aprendía. Y esto es actual.

Sostuvo que con los experimentos artísticos de la primera mitad del siglo veinte se produjo al menos una crisis. Es cierto que se había desarrollado un aparato técnico y un estilo interpretativo, pero estos provocaban y producían más ilusiones que experiencias, más bien quimeras que explicaciones. Se necesitaba una imagen del mundo propuesta con medios artísticos: comprender y dominar el entorno social.

Escuchémoslo del autor:

El hombre actual sabe poco sobre las leyes que dominan su vida. Como ser social en general reacciona emocionalmente, pero esa reacción emocional es confusa, borrosa, ineficaz. Las fuentes de sus sentimientos y pasiones están tan embarradas y turbias como las fuentes de sus conocimientos. El hombre actual que vive en un mundo que cambia rápidamente, y él mismo cambia rápidamente, no dispone de una idea del mundo que sea verídica y con la que pudiera actuar con perspectiva de éxito. Sus ideas de la convivencia con los hombres son confusas, inexactas y contradictorias, su concepción es lo que podríamos llamar impracticable, es decir, con esta percepción del mundo y de los hombres el hombre no puede dominar este mundo. No sabe de qué depende, no co-

noce la manera precisa de abordar la maquinaria social, la que produce el efecto deseado. El conocimiento de la naturaleza de las cosas, por muy profundo e ingeniosamente ampliado que sea, no es capaz, sin el conocimiento de la naturaleza del hombre y de la sociedad humana en su totalidad, de convertir el dominio de la naturaleza en fuente de felicidad para la humanidad. Más bien se convierte en fuente de desdicha. Así, sucede que los grandes inventos y descubrimientos son cada vez más una amenaza espantosa para la humanidad, y que cada nuevo invento se recibe hoy con un grito triunfal que se transforma en grito de horror.

Plantea el marxista alemán que la opresión y la explotación aterradora de los hombres por otros hombres, las matanzas bélicas y las humillaciones pacíficas que ocurren en todo el planeta han adquirido, para los hombres de su generación y para los de la nuestra, un aire de innato, un sesgo de habitualidad. Y que lamentablemente, ante estos fenómenos el hombre no es tan innovador y resuelto como ante otros fenómenos, por ejemplo los de *indole* natural.

Sostiene que las grandes guerras parecen a muchos como si fueran terremotos, como si fuesen fuerzas naturales (incluso, sobrenaturales). Para Bertolt Brecht el teatro en particular y el arte en general ganaría mucho si fuesen capaces de proporcionar una imagen practicable del mundo. De lo que se trata es de concebir al hombre como un ser que no sólo siente sino que también piensa y entregarle el mundo para su praxis.

El problema es que el arte del capitalismo de los monopolios recorre senderos muy particulares. Este arte que aviva determinadas emociones y proporciona equis vivencias, para ello no se ve obligado a presentar imágenes CONGRUENTES del mundo o representaciones esmeradas o exactas de los sucesos que ocurren entre los hombres. El arte burgués alcanza esos propósitos con imágenes falaces o anticuadas.

¿Qué es el arte de los monopolios hoy en día? Es un arte de la sugestión.

El dominio o hipnosis artística concede una ilusión de verdad a las afirmaciones y concepciones más absurdas sobre las relaciones humanas. Y esto es válido en particular para el teatro, pero igual para la industria del espectáculo, el cine, la música, ¿la fotografía?. Agrega Brecht que las representaciones de la sugestión artística son incontrolables cuando más potentes son. Aquí surge el problema de la identificación.

El arte tiene el privilegio y las posibilidades de construir su propio mundo, que no se ve obligado a hacerlo coincidir con *otro* o con el terrenal sujeto a leyes. ¿Cómo lo consigue? Gracias a la identificación que

por medio de la sugestión el espectador establece con el artista o el actor y, por su conducto, con los personajes y los hechos de la escena. El principio de la identificación es un pilar de la estética dominante.

Bertold Brecht lo sintetiza de este modo:

*Ya en la magnífica **Poética** de Aristóteles se describe cómo la catarsis, es decir, la purificación psicológica del espectador, es provocada por la **mimesis**. El actor imita al héroe (Edipo o Prometeo) y lo hace con tal sugestión y capacidad de transformación que el espectador le sigue en esa imitación, y de este modo se apropia de las vivencias del héroe. Hegel, que según mi opinión redactó la última gran **Estética**, señala la facultad del ser humano para sentir las mismas emociones ante una realidad imitada que ante la realidad misma. Lo que yo les quería contar es que una serie de experimentos para crear por medio del teatro una imagen practicable del mundo ha conducido a la sorprendente pregunta de si no será necesario renunciar más o menos a la identificación para conseguir ese objetivo.*

Y agrega:

Porque si no entendemos la humanidad, con todas sus relaciones, procedimientos, costumbres e instituciones, como algo fijo e inalterable y adoptamos frente a ella la actitud que se adopta con tanto éxito frente a la naturaleza desde hace siglos —esa actitud crítica, dispuesta a los cambios, empeñada en el dominio de la naturaleza— no podemos utilizar la identificación. No es posible la identificación con seres humanos mutables, acciones evitables, dolor innecesario, etc. Mientras el pecho del rey Lear encierre las estrellas de su destino, mientras le aceptemos como inmutable, y sus actos se presenten como condicionados por la naturaleza, totalmente inevitables, es decir, fatales, podemos identificarnos. Cualquier discusión de su manera de actuar es imposible, como para los hombres del siglo X era imposible una discusión sobre la escisión del átomo.

*Cuando la comunicación entre el escenario y el público se establecía sobre la base de la identificación, el espectador sólo podía ver lo que veía el héroe con el que se identificaba. Y frente a determinadas situaciones sobre el escenario sólo podía tener esas reacciones emocionales que le permitía el «ambiente» del escenario. Las percepciones, los sentimientos y los conocimientos del espectador estaban conectados con los de los personajes que actuaban sobre el escenario. El escenario no podía despertar reacciones emocionales, permitir percepciones y transmitir conocimientos que no se representaban en él **sugestivamente**. La furia del rey Lear contra sus hijas contagiaba al espectador, es decir, el*

espectador que miraba sólo podía sentir furia, y no asombro o inquietud, es decir, otras emociones.

De este modo, plantea el autor de *Madre Coraje*, los fenómenos sociales son presentados como fenómenos eternos, naturales, ahistóricos o inmutables. Es decir, como indiscutibles. Ajenos a un proceso racional. Por ende, el propósito es evitar el trasplante directo de emociones en el espectador. Es romper el hechizo sugestivo del escenario.

Brecht afirma que los seres humanos –pensando en el teatro, pero ahora podemos extenderlo al cine, sólo por mencionar otro medio de representación– asisten al espectáculo para ser arrebatados, fascinados, impresionados, espantados, elevados, conmovidos, cautivados, liberados, distraídos, salvados, animados, sacados de su propio tiempo, provistos de ilusiones. Y pregunta, ¿a qué recurrir si no es a la hipnosis?

Una respuesta es: el espectador no debe ser transportado, seducido o secuestrado, DE SU MUNDO AL MUNDO DEL ARTE. Es al revés: debería ser introducido en su mundo real con todos los sentidos despiertos. Para sustituir el temor al destino por el ansia de conocer o la compasión por la solidaridad es necesaria una nueva técnica de construcción dramática, de construcción espacial y de interpretación.

Para evitar la identificación se requiere de la **distanciación**.

Este artículo somero no pretende ahondar en el tema de la distanciación, principio fundamental del teatro épico. Digamos rápidamente, siguiendo a Brecht, que distanciar un personaje o acción es quitarle a la acción o al personaje los aspectos obvios, propios del sentido común, conocidos o familiares, para dar pie al asombro, a la curiosidad, a la reflexión.

Distanciar es colocar en un contexto histórico las emociones o circunstancias de los personajes, representar acciones y personas como históricas, atadas inevitablemente a su tiempo. Representar las actitudes humanas, por escribirlo de otra manera, como efímeras y en movimiento. El espectador no verá representados a los hombres como seres totalmente inmutables, subyugados sin remedio por el destino.

Escribiría Brecht:

Ve (o podría ver, agregado de A) que este hombre es de esta y de la otra manera porque las circunstancias son de esta y de la otra manera. Y son de esta y de la otra manera porque el hombre es así. Pero no sólo aparece representado como es, sino también de otra manera, como podría ser, y también las circunstancias se pueden representar de la manera diferente de lo que son. Con ello se gana que el espectador adopte

otra actitud [...] Frente a las representaciones del mundo de los hombres [...] adopta (o podría adoptar, agregado de A) la misma actitud que tiene como hombre de este siglo frente a la naturaleza. En el teatro también captará las cosas como el gran transformador que es, capaz de intervenir en los procesos de la naturaleza y en los procesos de la sociedad, que no soporta el mundo sino que lo domina (Subrayado de A). El teatro ya no intenta emborracharle, atiborrarle de ilusiones, hacerle olvidar el mundo o reconciliarle con su destino. El teatro ahora le presenta el mundo para que se apodere de él (Subrayado de A).

Hasta ahí. Posteriormente podemos abordar la distanciación con mayor profundidad.

Y, de igual forma, analizar cómo estas consideraciones van más allá del teatro.

Cabría recuperar una reflexión de Bertolt Brecht, relativa a la pregunta de si es este nuevo estilo interpretativo *el* nuevo estilo por antonomasia, una técnica acabada, abarcable, en el sentido de un resultado definitivo de todos los experimentos previos. La respuesta sería un no contundente, pero entraña una serie de planteamientos importantes:

Es un camino, el que nosotros hemos hecho. Los experimentos tendrán que continuar. El problema atañe a todo el arte y es formidable (subrayado de A). La solución que aquí se propone es sólo una de las soluciones quizá posibles para el problema que se resume así: ¿en qué medida el teatro puede ser al mismo tiempo entretenido y didáctico? ¿Cómo puede escapar al comercio espiritual de estupefacientes y convertirse de un lugar de la ilusión en un lugar de las experiencias? ¿Cómo el hombre encadenado, ignorante, ansioso de libertad y conocimiento de nuestro siglo, el hombre torturado y heroico, manipulado e ingenioso, mutable y transformador del mundo de este terrible y gran siglo, puede conseguir su teatro (O SU ARTE, agregado de A), que le ayude a ser dueño de sí mismo y del mundo? Subrayados, A.

Y partamos del hecho de que el capitalismo imperialista, el de hoy en día, es un modo de producción que **sobreproduce** mercancías objetuales o visuales con el fin de ser impuestas mediante el consumo como medio de realizar el mayor beneficio económico para los capitalistas, pero también para imponer esa hipnosis, ese dominio, ese extasis, esa impotencia y subyugación del trabajador que produce y compra.

Incluso por medios ‘gratuitos’.

Algo al respecto escribe Bertolt Brecht en su escrito-propuesta sobre la *Sociedad Diderot*. En el manifiesto que hoy el énfasis debe ser en la representación ajustada del mundo, una representación basada en criterios objetivos, que ya no obligue o *persuada* al artista de 1) crear «su propio mundo», 2) enriquecer el catálogo de imágenes, como producción visual diversificada del capitalismo, y 3) aceptar, presentar y reproducir la noción del mundo real como algo conocido e inmutable.

¿Cuál sería la alternativa? El compromiso artístico por entender el mundo como algo mutable y desconocido, para en consecuencia proporcionar imágenes que den más información de éste que del artista. La creación de imágenes del mundo, que contribuya a hacerle dominable, choca con grandes dificultades. Obliga al artista a adaptar **extraindividualmente** sus técnicas al nuevo objetivo.

Dice Brecht en metáfora: ahora necesitará de lupa, microscopio y/o telescopio.

¿Por qué le interesa todo este tema a Brecht?

Por que para él, hacer teatro nuevo es someter al teatro realmente existente a una nueva función social. La descripción de lo nuevo se produce en forma de una polémica contra lo viejo, requiere un instrumento idóneo y afín al cambio, importancia artística que deriva de la situación histórica en la que él vivió y vivimos nosotros. ¿Para qué una nueva dramática? Pues porque vivimos en un mundo en el que se vive mal.

Y no sólo eso. Es un mundo en el que se podría vivir mejor, en determinadas circunstancias y con determinados cambios (Poder Obrero, Planificación de la economía, Expropiación de los medios de producción y cambio, Dictadura del proletariado, Socialismo-Comunismo). Por lo tanto, para desbrozar y lubricar esta perspectiva, se requiere supeditar el arte a las exigencias de clase de nuestra época.

En este punto, es relevante incluir algunas nociones sobre la forma y/o el formalismo por parte de Bertolt Brecht. Escribió que ciertas personas, en su tiempo, etiquetaban toda forma nueva como formalismo. Subraya esta actitud como equivocada, como farisea o hipócrita. Señaló que esas mismas personas eran peores formalistas: eran adoradores de las viejas formas, a cualquier costo.

Quizás eran prisioneros de las limitaciones propias de su época, pero a fin de cuentas se limitaban a contemplar, respetar y concentrarse en el estudio de las formas. Planteó que no podía «representar el ascenso de una clase desde el punto de vista desde el que Balzac representaba la

carrera de un joven burgués,». O como un tema social en el arte de la burguesía no podía representarse sin una vertiente *amorosa*.

Por último, hay seis consideraciones fundamentales de Brecht, recogidas aquí y allá, y que quiero incluir en este texto:

1. En primer lugar los procesos han de ser transmitidos al espectador en toda su dimensión sorprendente y extraña. Esto es necesario para que se presenten desde su lado dominable, y pasen de ser conocidos a reconocidos. Con ello, las artes teatrales liquidan los residuos cúltricos que aún conservan de épocas pasadas, pero también pasan de la fase en la que ayudaban a interpretar el mundo a la fase en la que ayudan a cambiarlo.
2. Las emociones siempre tienen un fundamento de clase muy determinado; la forma en la que aparecen es, en cada caso, histórica, específica, limitada y condicionada. Las emociones nunca son humanas en general y atemporales.
3. [...] una obra que describe la codicia o las deformaciones psicológicas que produce la propiedad no es por ello marxista. Como es sabido, en la definición de Marx del capitalismo, la raíz del capitalismo no es un impulso místico e instintivo en pos de la propiedad. El capitalismo es una forma de la sociedad que desarrolla esta ambición con diferente fuerza y en forma diferente en las diversas clases.
4. La literatura proletaria se esfuerza por aprender formalmente de las obras antiguas. Eso es natural. Se admite que no se puede sencillamente saltar fases precedentes. Lo nuevo ha de superar a lo antiguo, pero al mismo tiempo ha de integrar lo antiguo superado, lo ha de «resolver». Hay que reconocer que ahora hay una nueva manera de aprender, de aprender críticamente, un aprender transformador, revolucionario. Hay algo nuevo, pero surge en la lucha con lo antiguo, no sin ella, no en el aire. Muchos olvidan el aprender, o lo menosprecian como una pura forma, y algunos tratan el elemento crítico como pura forma, como algo natural.
5. [...] Quedaría la otra solución: un drama que no tiene que ser creído. Naturalmente no es necesario que sea un drama increíble, totalmente fantástico, sin nada que ver con la realidad. Sólo tendría que ser un drama que no buscara ni necesitara la fe del espectador. Es decir, un drama que contara con la crítica del espectador y apelara a ella. Efectivamente está surgiendo hoy un drama de este tipo.

6. El tema del arte es que el mundo está fuera de quicio. No podemos decir que no habría arte si el mundo no estuviera fuera de quicio, ni que entonces habría arte. No conocemos un mundo que no estuviera fuera de quicio. El mundo de Esquilo, por mucho que las universidades hablen de armonía, estaba lleno de lucha y horror, y como él, el de Shakespeare y el de Homero, el de Dante y el de Cervantes, el de Voltaire y el de Goethe. Por muy pacífico que pareciera el relato, siempre trataba de guerras, y cuando el arte hace las paces con el mundo, lo hace con un mundo guerrero.

El mundo fuera de quicio es el mundo de las luchas de clases, de ayer y hoy.

Ahora, prestemos atención a lo que Roland Barthes, semiólogo e intelectual francés de la segunda mitad del siglo XX, desmenuza y analiza en torno a Bertold Brecht durante veinte años de su escritura cultural. Roland Barthes es un importante estudioso de la creación artística del dramaturgo alemán. De los puntos fundamentales de su teatro épico, de su empleo y desarrollo de la dialéctica materialista.

Roland Barthes define como contrapuesto con el pensamiento y la acción artística de Bertold Brecht al teatro burgués de la Francia de mitad del siglo XX. Escribe que es un teatro anacrónico, basado en la impostura ideológica. Destaca que el arte burgués en general concibe lo artístico como algo estático, que debe siempre tener una esencia determinada o debe ser por *naturaleza* de tal forma y no de otra.

Que ese mismo arte es por excelencia y torpeza, con la concepción o *filosofía* del arte que le acompaña, unilateral; donde además predomina lo psicológico (el surrealismo en sí y una reducción sistemática del surrealismo a este aspecto, contribuye a lo anterior); que reduce el mundo a los problemas del adulterio o de la conciencia individual de las cosas. Es la concepción del público como pasivo.

El cine de hoy en día confirma y amplía, por ejemplo, estas definiciones. Este arte burgués es un arte del *naturalismo* y los rasgos más desafortunados y degradantes del ser humano, sin establecer vínculos ciertos con la realidad en la que se producen esos rasgos y esos seres humanos; es un arte del exotismo; de la pornografía, el sadismo y la saturación de la aventura sexual; del amarillismo y el shock que le sigue.

Es un arte de la acción concentrada, saturada y excitante.

Diría Roland Barthes que la burguesía ya no crea nada.

Subraya, a propósito de Brecht y a contracorriente de lo anterior, que el hombre de teatro (y de arte) debe ser lúcido. Que a su arte ya no puede

bastarle con ser expresivo o con traducir la infelicidad o el absurdo, sino que lo fundamental es la explicación. Que ha pasado ya el tiempo de las estupideces geniales. El arte de Brecht, es para Barthes, una poderosa crítica de la sociedad capitalista-imperialista.

El arte burgués es un arte que corrompe y atrofia el juicio del proletariado.

Roland Barthes afirma que en la obra *El círculo de tiza caucasiano*, Bertolt Brecht alcanza una doble intención teatral: despertar y alimentar la conciencia política del espectador, al tiempo que proporciona el disfrute y placer más franco. De igual forma subraya las posibilidades de una exacta y concreta comprensión de la historia mientras se esfuerza, en todo momento, en desvelar el abuso.

Al escribir una reseña crítica sobre esta obra particular, destaca:

[...] da a la obra la distancia de una vieja leyenda perfectamente transparente, representada en su belleza y su verdad, sin que sintamos en ningún momento la tentación de dejarnos llevar por lo pintoresco o lo melodramático [...] Los actores son todos admirables, tal como toda la prensa ha subrayado: su arte participa también de esta claridad y simplicidad soberanas, que conmueven tanto más cuanto que llegan al espectador sin aturdirlo y le dejan toda su libertad de juicio.

A propósito de *Madre Coraje*, representada en Francia por el Berliner Ensemble, escribe:

*La tragedia manifiesta una razón formal, finge creer en virtudes esenciales. Sólo hay que recordar la ligazón interna del mundo para que la tragedia desaparezca. Madre Coraje es en parte un personaje trágico porque quiere vivir **desligada**, por lo que el bien y el mal se le presentan como figuras de un terrible juego del destino. Pero basta con representar la antigua fatalidad como una ignorancia muy humana para que desaparezca la tragedia y dé comienzo el combate contra las desgracias humanas.*

Roland Barthes descifra en la obra de Brecht al menos dos momentos o discursos: el primero es un discurso apocalíptico, donde predomina la destrucción motivada por el ayer, el hoy y el mañana igualmente indeseables. A este primer período corresponderían obras como *Baal*, *Tambores en la noche*, *En la jungla de las ciudades*, entre otras. Es un período ligado directamente con la influencia del expresionismo.

El segundo tiempo, discurso o período es uno dominado por la crítica en función a poner fin a la alienación social. Es un período en el que emerge contundente la noción de que lo que está mal en el mundo

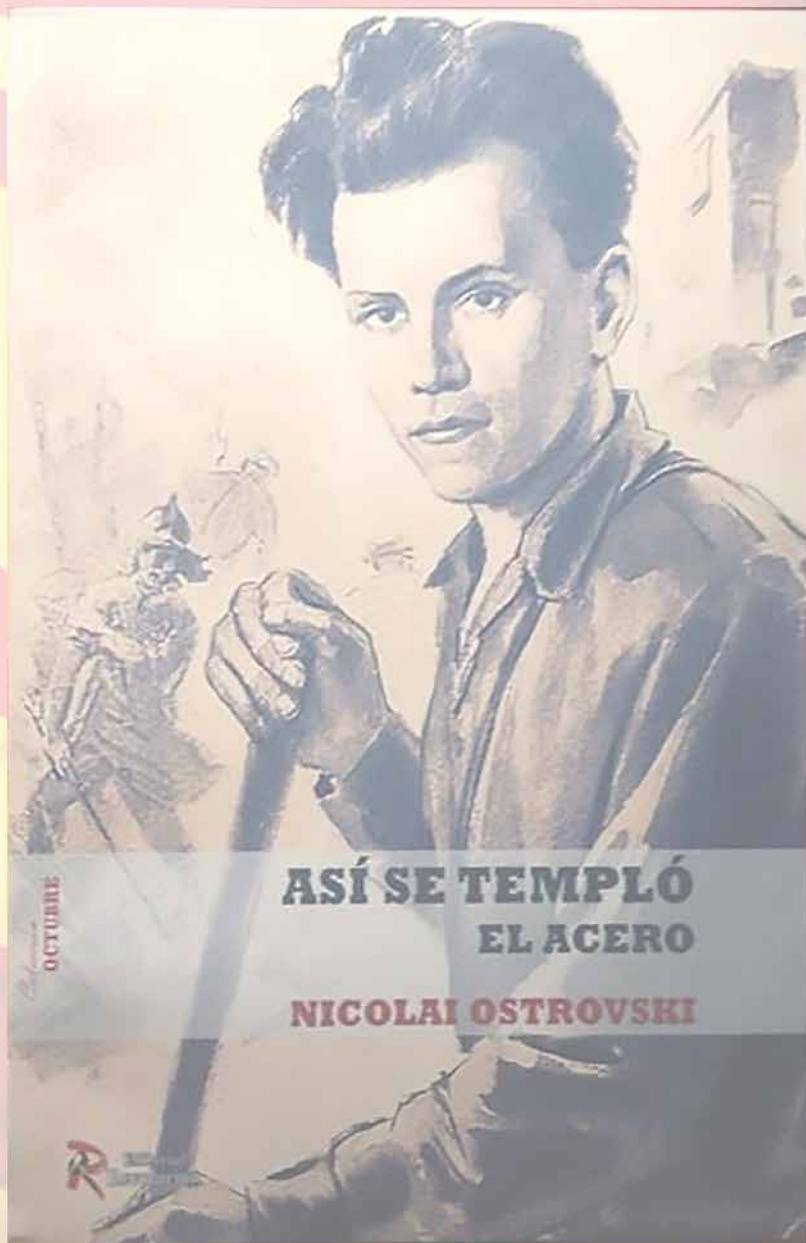
es remediable y un tiempo de curación colectiva es concebible. A este segundo período corresponde la obra teatral posterior a la *Ópera de los cuatro cuartos*.

Elementos o categorías que Barthes destaca en Bertolt Brecht, o que es posible discernir en el cuerpo mismo de los escritos teatrales del autor alemán, tales como la bondad, la logósfera, el escenario, la distanciamiento, entre otras, quedan para futuros trabajos sobre el marxista alemán. De quien ahora escribe o de otros camaradas que continúen esta importante senda para una comprensión revolucionaria del arte.

Concluyo con las palabras que Roland Barthes dedica al Berliner Ensemble, la compañía creada por Bertolt Brecht bajo los principios del teatro épico, en su artículo teatral titulado *El deslumbramiento*:

El Berliner Ensemble vino a Francia por primera vez en 1954. Algunos de los que fueron a verlo entonces tuvieron la revelación de un nuevo sistema, que ponía cruelmente en evidencia a nuestro teatro. Su novedad no tenía nada de provocador ni tomaba prestadas las maneras habituales de la vanguardia. Era lo que podríamos llamar una revolución sutil. [...] Este teatro a la vez popular y refinado es imposible para una economía privada, donde no podría sostenerlo ni el público burgués, que aporta el dinero, ni el público pequeñoburgués, que aporta el número. Detrás del éxito del Berliner, detrás de la perfección de su trabajo, que todo el mundo pudo constatar, había que ver toda una economía, toda una política. No sé qué habrá sido del Berliner después de la muerte de Brecht, pero sé que el Berliner de 1954 me enseñó muchas cosas, cosas que van mucho más allá del teatro.

«Detrás del éxito del Berliner, detrás de la perfección de su trabajo, que todo el mundo pudo constatar, **había que ver toda una economía, toda una política.**» ¡Vaya elogio para la economía y la política que hizo posible el Berliner Ensemble y la puesta en escena del teatro épico! Y tal economía y tal política no era otra que la del socialismo. Era la economía y la política de la República Democrática Alemana.



Colección

OCTUBRE



Editorial
Revolución